

INDSAMLINGSORGANISATIONERNES EGENFINANSIERING

- En analyse af væksten af indtægtsstrømme fra 2011 versus 2012



Indhold:

| | |
|--|----|
| 1. Baggrunden for analysen..... | 4 |
| 2. Hovedkonklusionerne fra analysen | 5 |
| 3. Metode og dataindsamling..... | 6 |
| 3.1 Analysens opbygning | 7 |
| 4. Det samlede overblik | 8 |
| 4.1 Samlet omsætning – 2011-2012 | 8 |
| 4.2– Organisationernes ydeevne, fordelt på top, bund og øvrige, set over indsamling, kontingent & bidrag arv, salg og totaloversigt..... | 9 |
| 4.4 - Spredning blandt de forskellige kategorier | 10 |
| 5. Overblik - Internationale hjælpeorganisationer (INT)..... | 13 |
| 5.1 – Total (INT)..... | 13 |
| 5.2 – Indsamling - Internationale hjælpeorganisationer (INT)..... | 14 |
| 5.3 – Kontingent & bidrag- Internationale hjælpeorganisationer (INT)..... | 15 |
| 5.4 – Arv - Internationale hjælpeorganisationer (INT)..... | 16 |
| 5.5 – Salg - Internationale hjælpeorganisationer (INT) | 17 |
| 6. Kirkelige organisationer (KIB)..... | 18 |
| 6.1 – Total (KIB) | 18 |
| 6.2 – Indsamling - Kirkelige organisationer (KIB) | 19 |
| 6.3 – Kontingent & bidrag - Kirkelige organisationer (KIB) | 20 |
| 6.4 – Arv - Kirkelige organisationer (KIB)..... | 21 |
| 6.5 – Salg - Kirkelige organisationer (KIB)..... | 22 |
| 7. Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)..... | 23 |
| 7.1 – Total (NAT) | 23 |
| 7.2 – Indsamling - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT) | 24 |
| 7.3 – Kontingent & bidrag - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT) | 25 |
| | 25 |
| 7.4 – Arv -Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)..... | 26 |
| 7.5 – Salg - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)..... | 27 |
| 8. Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)..... | 28 |
| 8.1 – Total (NMD)..... | 28 |
| 8.2 – Indsamling - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD) | 29 |
| 8.3 – Kontingent & bidrag - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD) | 29 |
| 8.4 – Arv - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)..... | 30 |
| 8.5 – Salg - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)..... | 30 |
| 9. Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA) | 31 |
| 9.1 – Total (SYHA) | 31 |
| 9.2 – Indsamling - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)..... | 32 |
| 9.3 – Kontingent & bidrag - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)..... | 33 |
| 9.4 – Arv - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA) | 34 |
| 9.4 – Salg - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA) | 35 |

Analysen er udarbejdet for ISOBRO

Per Østergaard Jacobsen, Ekstern lektor og videnskabelig medarbejder,
Institut for Produktion og Erhvervsøkonomi, CBS

pj.om@cbs.dk

2562 4898

Studertermedhjælp: Christian Daugaard, stud merc. soc

1. Baggrunden for analysen.

De seneste år har der været udvikling imod en faldende virkningsgrad af salg- og markedsføringsindsatsen generelt på markedet. Dette synes også at gælde indsamlingsorganisationernes arbejde.

Dette blev anskueliggjort i analysen ”DANSKERNE OG VELGØRENHED ANNO 2013”, udarbejdet med Fremforsk, Center For Fremtidsforskning og CBS, Copenhagen Business School, hvor der blev foretaget en undersøgt danskernes syn på velgørehed anno 2013.

I denne analyse har vi valgt at undersøge udviklingen i indtægterne fra 2011 til 2012 hos 98 indsamlingsorganisationer. Analysen kan kun i begrænset omfang bruges som prognose for den langsigtede udviklingen af markedet, men skal i stedet ses som et af de redskaber, der ligger på fundraiserens bord, når der løbende skal træffes beslutninger om investering i indsamling.

ISOBROs årlige indtægtsundersøgelse¹, der repræsenterer 75-80 % af de samlede indtægter hos danske indsamlingsorganisationer, danner ramme for kategorisering af såvel indtægter som organisationer. Denne undersøgelse dækker udviklingen i indtægter i årene 2008-2012, der i øvrigt viser generelt en vækst på 16 % på den samlede egenfinansiering (Indtægter).

Indsamlingsmarkedet er dog ændret markant de senere år. Det ser blandt andet ud til, at de ganske få organisationer, der formår at skabe markant vækst, slører de sektorvise indsamlingsresultater. Ser man på 2012 i forhold til 2011 er der samlet set tale om en mindre tilbagegang. Hvad skjuler der sig bag denne?

Flere forhold indikerer en afmatning, men hvor forekommer den og hvor stor er afmatningen egentlig? Hvis nærværende analyse findes relevant for indsamlingsorganisationerne, er det meget tænkeligt, at den bliver gentaget i de kommende år, men det må modtagerne afgøre.

¹ ISOBRO og Deloitte's analyse af udviklingen i de danske indsamlingsorganisationers indtægter mv. i perioden 2008 -2012

2. Hovedkonklusionerne fra analysen

Den førømtalte afmatning gælder dels en stor gruppe organisationer og dels største indtægtskilde ”Kontingenter og bidrag”. Udviklingen i egenfinansieringen viser et samlet fald på 0,5 % for de 98 organisationer. Udviklingen ses i nedenstående figur 1.

| Beløb i 1.000 kr 2011 priser | | 2011 | 2012 | Vækst | Vækst % |
|------------------------------|------------------------|-----------|-----------|---------|---------|
| Andel af egenfinansiering | Ørs | 8.606.690 | 8.836.520 | 229.830 | 2,7% |
| 10,7% | Overskudindsamling | 357.863 | 381.385 | 23.522 | 6,6% |
| 66,5% | Kontingent & bidrag | 2.228.321 | 2.155.484 | -72.837 | -3,3% |
| 15,0% | Arv | 502.812 | 461.507 | -41.305 | -8,2% |
| 7,8% | Handelsartikler | 260.207 | 333.002 | 72.795 | 28,0% |
| 100% | Egenfinansiering i alt | 3.349.203 | 3.331.378 | -17.825 | -0,5% |

Figur 1: Samlet overblik over analysens resultater (2011 priser)

I vores analyse er bidrag og tilskud andre organisationer udeladt i definitionen for ”egenfinansiering i alt”, da dette udgør en marginal indtægt (0,4 %) af de samlede indtægter. Egenfinansiering defineres herefter således:

Egenfinansiering = Overskud indsamling + Kontingent & bidrag + Arv + Handelsartikler

Tager man den bedste organisation med den højeste vækst ud af resultatet, er der tale om et fald i egenfinansieringen på hele 4 % hos de øvrige 97 organisationer fra 2011 til 2012.

Dette er blot et af mange bemærkelsesværdige forhold, der skjuler sig bag hovedtallene i ovennævnte skema.

Ca. 60 % af de deltagende organisationer har haft faldende indtægter. Det er altså 6 ud af 10 organisationer i undersøgelsen der har haft en negativ udvikling samlet set.

Det ser ud til indtægter fra ”Kontingent & bidrag” generelt er faldende, og at dette er en af hovedårsagerne til det samlede fald. Indtægterne fra arv er faldende, men erfaringen viser, at disse for de enkelte organisationers vedkommende kan afvige betydeligt fra det ene år til det andet. Tendensen er, at denne indtægtskilde også vil forventes at være faldende de kommende år grundet ejendomsprisernes generelle fald efter finanskrisen og den generelt øgede levetid i befolkningen.

Efter mange år med store indtægtsstigninger, synes internationale hjælpeorganisationer at have stigende udfordringer med at fastholde indtægtsniveauet. Markedet synes at have nået et mæthedspunkt, hvor ressource indsatsen skal øges for blot at fastholde den nuværende indtjening.

Dette er blot nogle af de konklusioner, der kan drages af analysen. Resten overlades til modtageren, som formentlig kan gøre relevante iagttagelser blandt de talrige grafer.

3. Metode og dataindsamling

Udgangspunktet for undersøgelsen, er at se på udviklingen på indtægter fra 2011 til 2012. Alle tal er opgjort i 2011 priser for kunne sammenligne data direkte. Alle tal er angivet i 1000. kr. når intet andet er angivet-

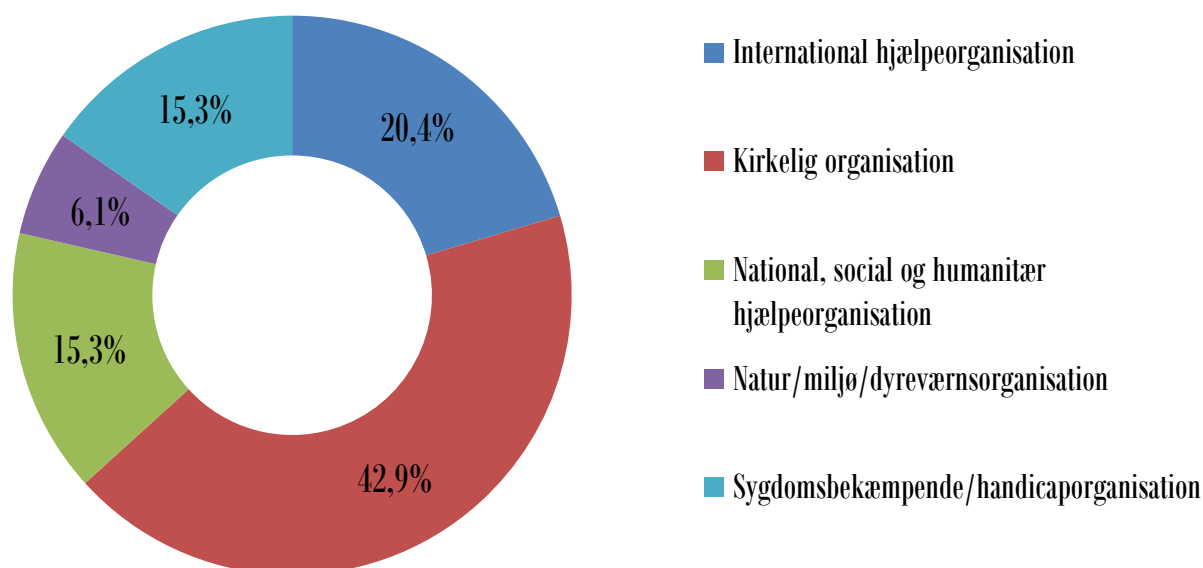
Data er fra ansøgninger om tipsmidler, årsregnskaber, årsrapporter, informationer fra websider, interview mv.. Disse forskellige kilder har dannet grundlaget for denne analyse.

Vi har indsamlet informationer fra 98 organisationer fra ISOBRO's medlemskreds. Det vil skønsmæssigt vurderet være ca. 80 % dækkende for de samlede indtægter i branchen.

Organisationerne er opdelt i 5 kategorier:

- Internationale hjælpeorganisationer (INT)
- Kirkelige organisationer (KIR)
- Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)
- Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)
- Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)

Alle data fra organisationerne er anonymiseret, og hvor hver organisation har fået en talværdi fra 1-98 Talværdi er tildelt efter vores valg for at sikre en fuldstændig anonymitet for de deltagende organisationer.

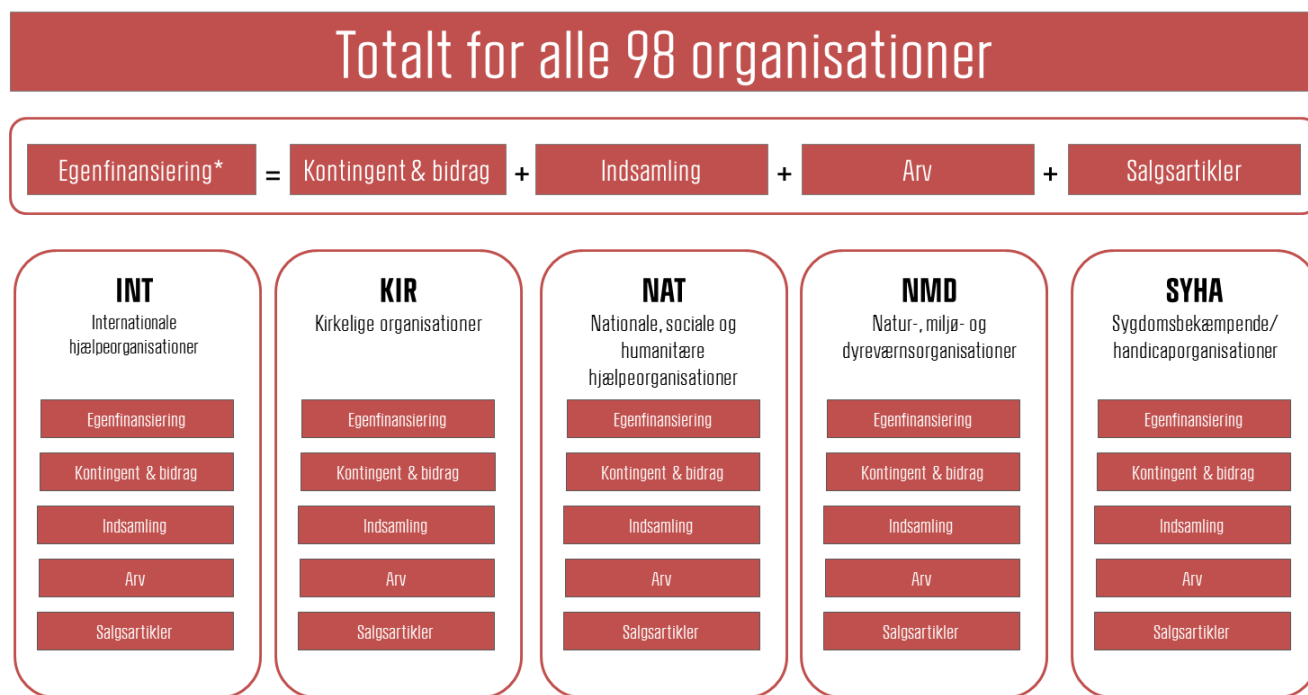


Figur 2 – Fordeling af organisationstyper i analysen

3.1 Analysens opbygning

Vi starter med at give et overblik over branchens samlede udvikling fra 2011 til 2012, hvor vi har set på de 98 organisationers resultater. Herefter har analyseret de forskellige indtægtsstrømme der er indeholdt i udviklingen af egenfinansieringen fra 2011 til 2012..

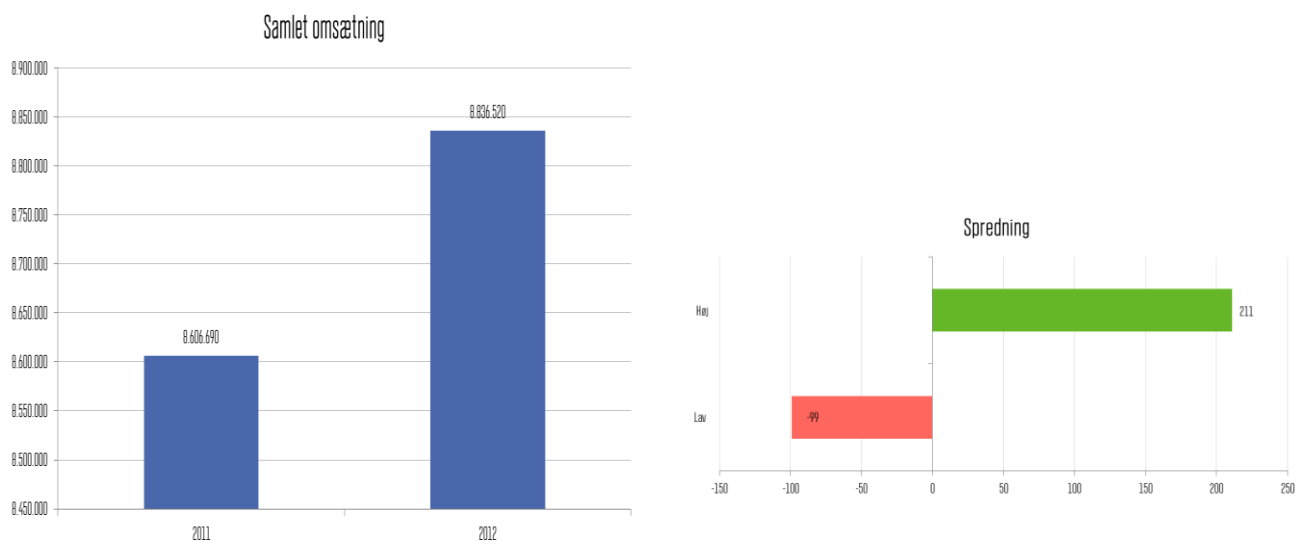
I slutningen af analysen har vi opdelt efter organisations kategori sammenholdt med de forskellige indtægtsstrømme.



Figur 3 – Analysens struktur

4. Det samlede overblik

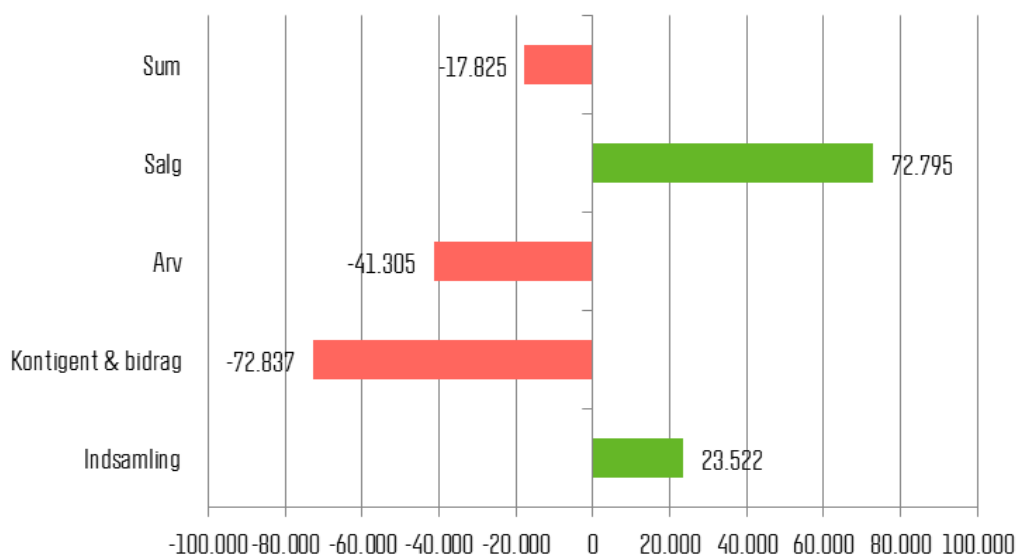
4.1 Samlet omsætning – 2011-2012



Figur 4: Samlet overblik for udviklingen i omsætning i 1.000 kr.(2011 priser)og spredning i mio.(2011 priser)

Den samlede omsætning for organisationerne steg fra 2011 til 2012 med i alt 235 mio. kr. Den organisation med den største omsætningsfremgang steg med 211 mio. kr. og den organisation med det største fald, faldt med 99 mio. kr. Samlet set er der tale om et fald på knap 18. mio. kr. i egenfinansieringen i forhold til 2012.

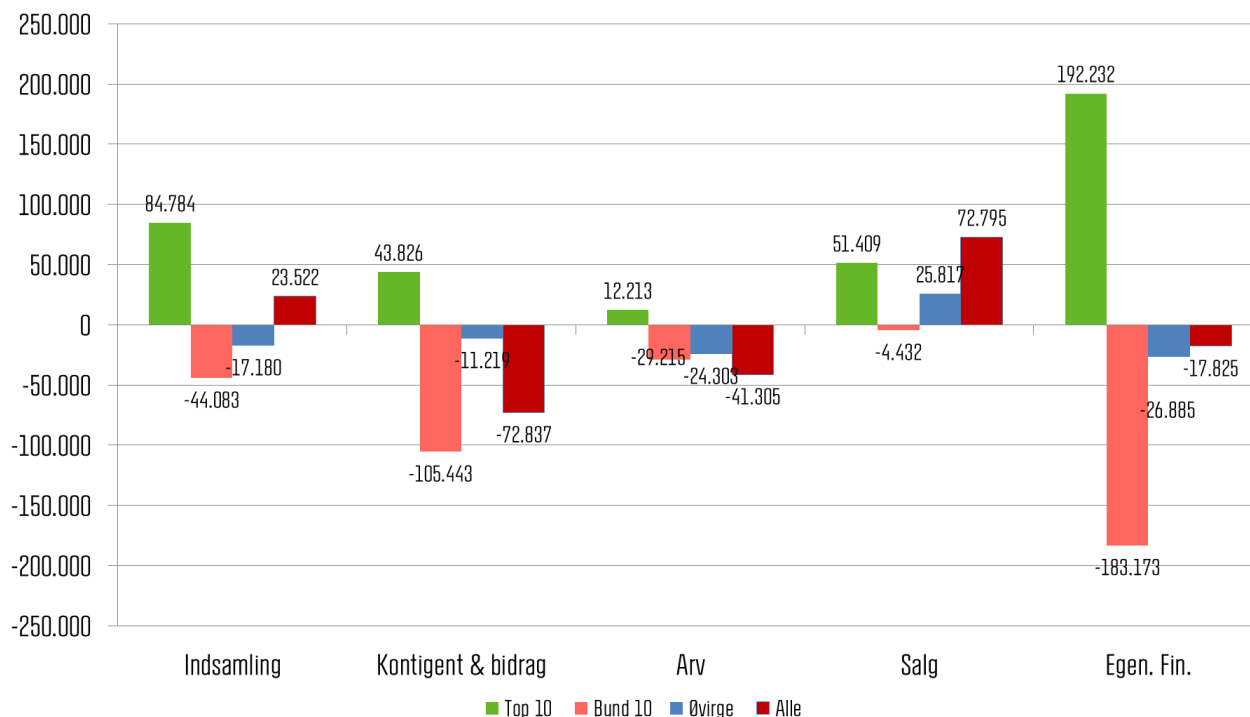
Det største fald kan henføres til "Kontingent & bidrag" og andrager knapt 73. mio. kr. og indtægterne er "Arv" er faldet med 41. mio. kr. Samlet er "Salg" steget med 73. mio. kr. og "Indsamling" 24.mio kr. Dette er dog ikke tilstrækkeligt til at opveje faldet i de øvrige kategorier.



Figur 5: Samlet overblik over udviklingen af egenfinansieringen efter indtægtskanaler i 1000 kr. (2011 priser)

4.2– Organisationernes ydeevne, fordelt på top, bund og øvrige, set over indsamling, kontingent & bidrag arv, salg og totaloversigt.

Vi har taget de 10 bedste og de 10 dårligst organisationer målt på deres samlede resultater og sammenlignet deres resultater med de resterende 78 organisationer og sammenholdt dette med det samlede gennemsnit målt på væksten fra 2011 til 2012.



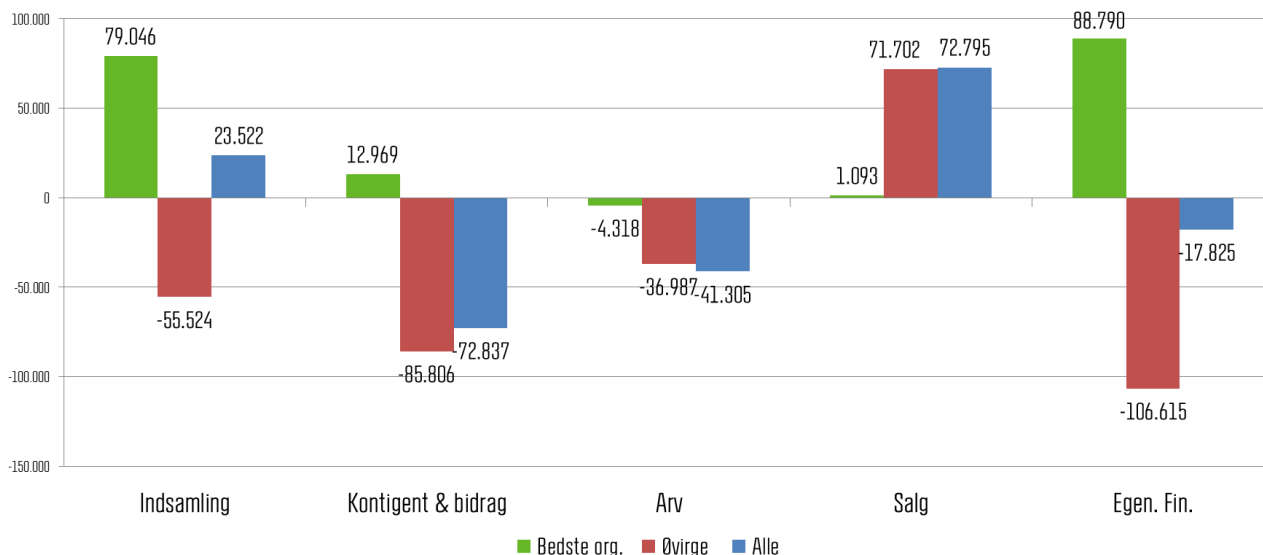
Figur 6: Samlet overblik over udviklingen af egenfinansieringen delt op på ”Top 10”, ”Bund 10” og ”Øvrige” efter indtægtskanaler i 1000 kr. (2011 priser)

Vi kan konstatere at ”top 10” bidrager med 85. mio. kr. af væksten på indsamlingssiden fra 2011 til 2012. Modsat har ”bund 10” givet et fald på indsamlingerne på 44.mio. kr. De resterende 78 organisationer har haft et fald på 17.mio. kr. Samlet giver det et plus for alle 98 organisationer på indsamling.

Vi ser en tilsvarende tendens for udviklingen i kontingent og arv. Omkring salg er det kun ”bund 10” organisationerne der har en mindre negativ udvikling. Samlet set er det totale resultat positivt, men kun fordi ”top 10” organisationer leverer en flot vækst. Denne udvikling bør branchen samlet have fokus på at ændre.

4.3- Den bedst performende organisation i forhold til øvrige og samlet.

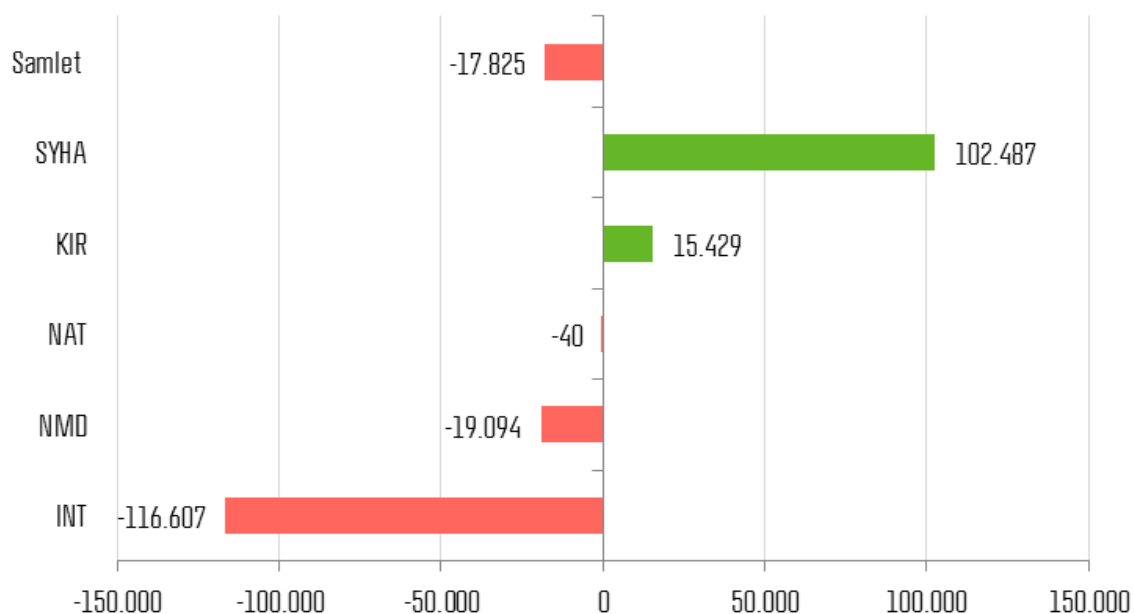
Tager vi den bedst performende organisation og sammenligner med de øvrige 97 organisationer ser billedet endnu mere foruroligende ud set med branchens øjne. De øvrige 97 organisationer har givet et samlet et fald på 107 mio. kr. i egenfinansiering i forhold til 2011.



Figur 7: Samlet overblik over udviklingen af egenfinansieringen delt op på “Bedste” og “Øvrige” efter indtægtskategorier i 1000 kr. (2011 priser)

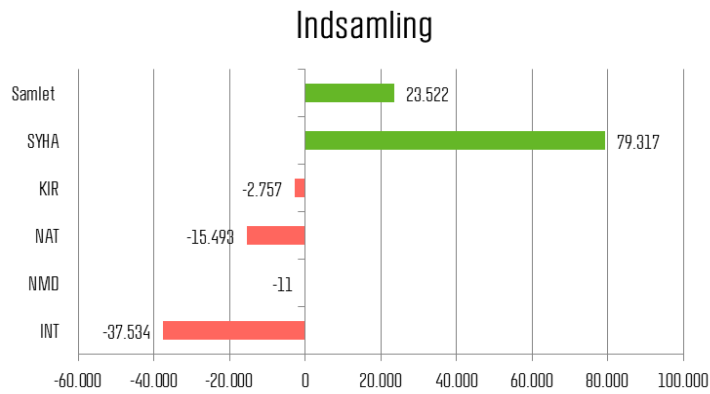
4.4 - Spredning blandt de forskellige kategorier

Ser vi på de forskellige kategorier er de sygdomsbekæmpende- og handicap-organisationer (SYHA og de kirkelig organisationer (KIR) der samlet set bidrager positivt til væksten i egenfinansieringen i forhold til 2011. De internationale organisationer (INT) bidrager markant til den negative udvikling, mens Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD) ligeledes bidrager negativt. De nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT) er næsten neutrale i den samlede udvikling af egenfinansieringen

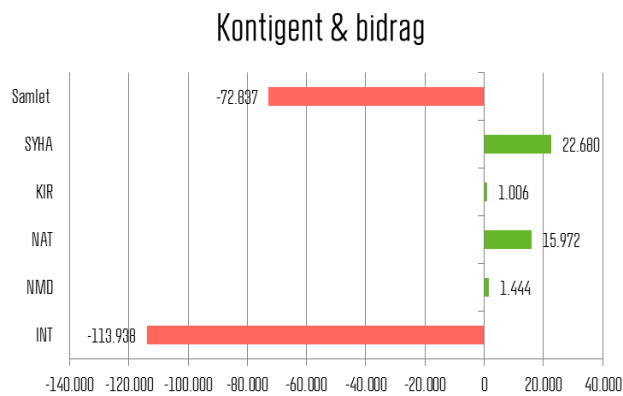


Figur 8: Samlet overblik over udviklingen af egenfinansieringen delt op på efter organisationskategori i 1000 kr. (2011 priser)

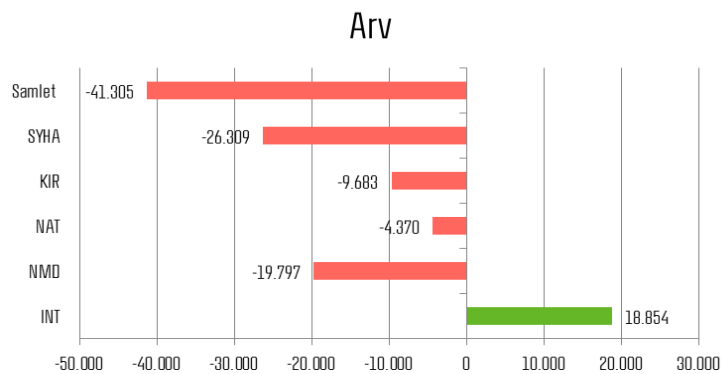
Ser vi på de forskellige elementer i selvfinansieringer i forhold til de forskellige kategorier får vi følgende resultat:



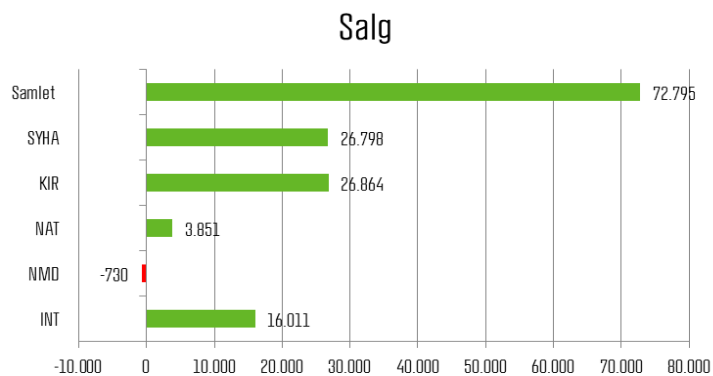
Figur 9: Samlet overblik over udviklingen af ”Indsamling” efter organisationskategori i 1000 kr. (2011 priser)



Figur10: Samlet overblik over udviklingen af ”Kontingent & bidrag” efter organisationskategori i 1000 kr. (2011 priser)



Figur 11: Samlet overblik over udviklingen af ”Arv” efter organisationskategori i 1000 kr. (2011 priser)



Figur 12: Samlet overblik over udviklingen af ”Salg” efter organisationskategori i 1000 kr. (2011 priser)

Ser vi på alle de 98 organisationer i forhold til deres realiserede egenfinansiering for 2012 (2011 priser) og sammenholder dette med udviklingen i egenfinansieringen og sætter denne i forhold til egenfinansieringen 2012, fremkommer dette billede.

Den dårligste organisation har en negativ udvikling på 112 %. Modsat har den bedste organisation en positiv udvikling på 76 %

Det er ca. 6 ud af 10 organisationer i undersøgelsen der har haft en negativ udvikling.

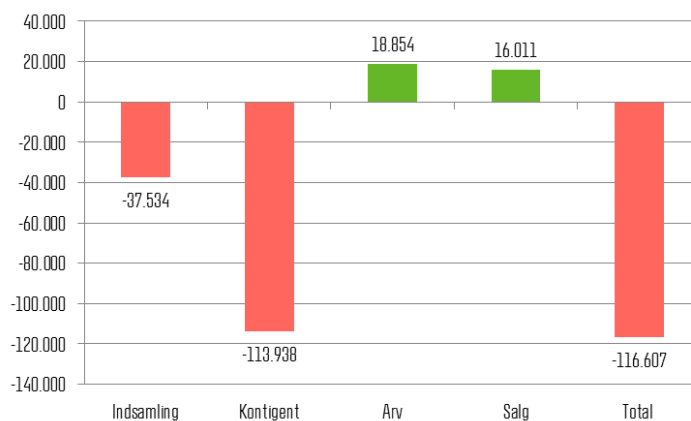
| Org | Egenfinans | Udvikling | Udv. i % |
|-----|------------|-----------|----------|
| 85 | 5.950 | -6.695 | -112,5% |
| 82 | 3.240 | -2.954 | -91,2% |
| 83 | 4.698 | -3.539 | -75,3% |
| 86 | 10.009 | -6.716 | -67,1% |
| 93 | 22.220 | -14.158 | -63,7% |
| 77 | 4.185 | -2.304 | -55,1% |
| 68 | 1.479 | -696 | -47,1% |
| 46 | 192 | -88 | -45,8% |
| 74 | 4.035 | -1.809 | -44,8% |
| 92 | 36.489 | -13.407 | -36,7% |
| 96 | 63.044 | -21.426 | -34,0% |
| 94 | 61.266 | -19.121 | -31,2% |
| 91 | 37.238 | -10.510 | -28,2% |
| 67 | 2.506 | -690 | -27,5% |
| 89 | 33.452 | -8.576 | -25,6% |
| 52 | 731 | -164 | -22,4% |
| 43 | 384 | -83 | -21,6% |
| 63 | 1.963 | -423 | -21,6% |
| 72 | 6.405 | -1.366 | -21,3% |
| 98 | 194.340 | -40.158 | -20,7% |
| 73 | 7.200 | -1.396 | -19,4% |
| 97 | 126.024 | -24.049 | -19,1% |
| 60 | 1.535 | -289 | -18,8% |
| 84 | 32.645 | -5.293 | -16,2% |
| 56 | 1.178 | -188 | -15,9% |
| 64 | 3.371 | -537 | -15,9% |
| 62 | 2.388 | -375 | -15,7% |
| 75 | 13.767 | -2.152 | -15,6% |
| 87 | 45.563 | -6.873 | -15,1% |
| 54 | 1.312 | -183 | -14,0% |
| 95 | 160.578 | -21.360 | -13,3% |
| 49 | 966 | -122 | -13,0% |
| 57 | 1.793 | -228 | -12,7% |
| 55 | 1.672 | -184 | -11,0% |
| 79 | 24.280 | -2.486 | -10,2% |
| 88 | 104.799 | -8.028 | -7,7% |
| 81 | 40.796 | -2.932 | -7,2% |
| 58 | 3.751 | -250 | -6,7% |
| 61 | 5.108 | -327 | -6,4% |
| 70 | 14.011 | -852 | -6,1% |
| 90 | 185.978 | -10.408 | -5,6% |
| 80 | 48.572 | -2.689 | -5,5% |
| 71 | 24.911 | -1.228 | -4,9% |
| 78 | 50.501 | -2.475 | -4,9% |
| 65 | 11.812 | -569 | -4,8% |
| 45 | 2.437 | -87 | -3,6% |
| 53 | 5.500 | -170 | -3,1% |
| 76 | 78.236 | -2.270 | -2,9% |
| 69 | 29.386 | -706 | -2,4% |
| 66 | 26.747 | -640 | -2,4% |
| 50 | 7.018 | -147 | -2,1% |
| 47 | 6.701 | -107 | -1,6% |
| 42 | 1.335 | -16 | -1,2% |
| 44 | 7.538 | -87 | -1,2% |
| 59 | 28.604 | -286 | -1,0% |
| 51 | 16.273 | -154 | -0,9% |
| 48 | 72.868 | -112 | -0,2% |
| 41 | 3.849 | 17 | 0,4% |
| 39 | 13.812 | 98 | 0,7% |
| 34 | 20.488 | 220 | 1,1% |
| 21 | 95.733 | 1.979 | 2,1% |
| 13 | 144.229 | 3.411 | 2,4% |
| 40 | 1.525 | 67 | 4,4% |
| 19 | 39.357 | 2.084 | 5,2% |
| 17 | 38.313 | 2.243 | 5,9% |
| 23 | 24.892 | 1.570 | 6,3% |
| 5 | 169.603 | 12.824 | 7,6% |
| 33 | 5.990 | 527 | 8,8% |
| 31 | 7.373 | 653 | 8,9% |
| 35 | 1.795 | 174 | 9,7% |
| 30 | 9.306 | 926 | 9,9% |
| 29 | 9.179 | 1.059 | 11,5% |
| 25 | 12.612 | 1.531 | 12,1% |
| 36 | 1.220 | 157 | 12,9% |
| 2 | 123.825 | 19.136 | 15,5% |
| 1 | 573.083 | 88.790 | 15,5% |
| 16 | 14.605 | 2.401 | 16,4% |
| 37 | 863 | 147 | 17,0% |
| 12 | 22.222 | 3.916 | 17,6% |
| 4 | 75.405 | 14.262 | 18,9% |
| 26 | 7.480 | 1.442 | 19,3% |
| 24 | 8.069 | 1.559 | 19,3% |
| 32 | 2.996 | 593 | 19,8% |
| 10 | 26.787 | 5.543 | 20,7% |
| 27 | 5.176 | 1.138 | 22,0% |
| 38 | 603 | 138 | 22,8% |
| 22 | 6.682 | 1.687 | 25,2% |
| 6 | 44.061 | 11.404 | 25,9% |
| 15 | 10.590 | 2.846 | 26,9% |
| 7 | 31.548 | 8.900 | 28,2% |
| 9 | 25.747 | 8.092 | 31,4% |
| 20 | 6.119 | 2.054 | 33,6% |
| 11 | 12.314 | 4.294 | 34,9% |
| 3 | 29.524 | 14.824 | 50,2% |
| 8 | 14.290 | 8.460 | 59,2% |
| 18 | 3.507 | 2.189 | 62,4% |
| 28 | 1.654 | 1.094 | 66,1% |
| 14 | 3.775 | 2.885 | 76,4% |
| Sum | 3.341.138 | -17.825 | -0,5% |

Figur 13: Samlet overblik over udviklingen af ”Egenfinansiering” for alle 98 organisationer.

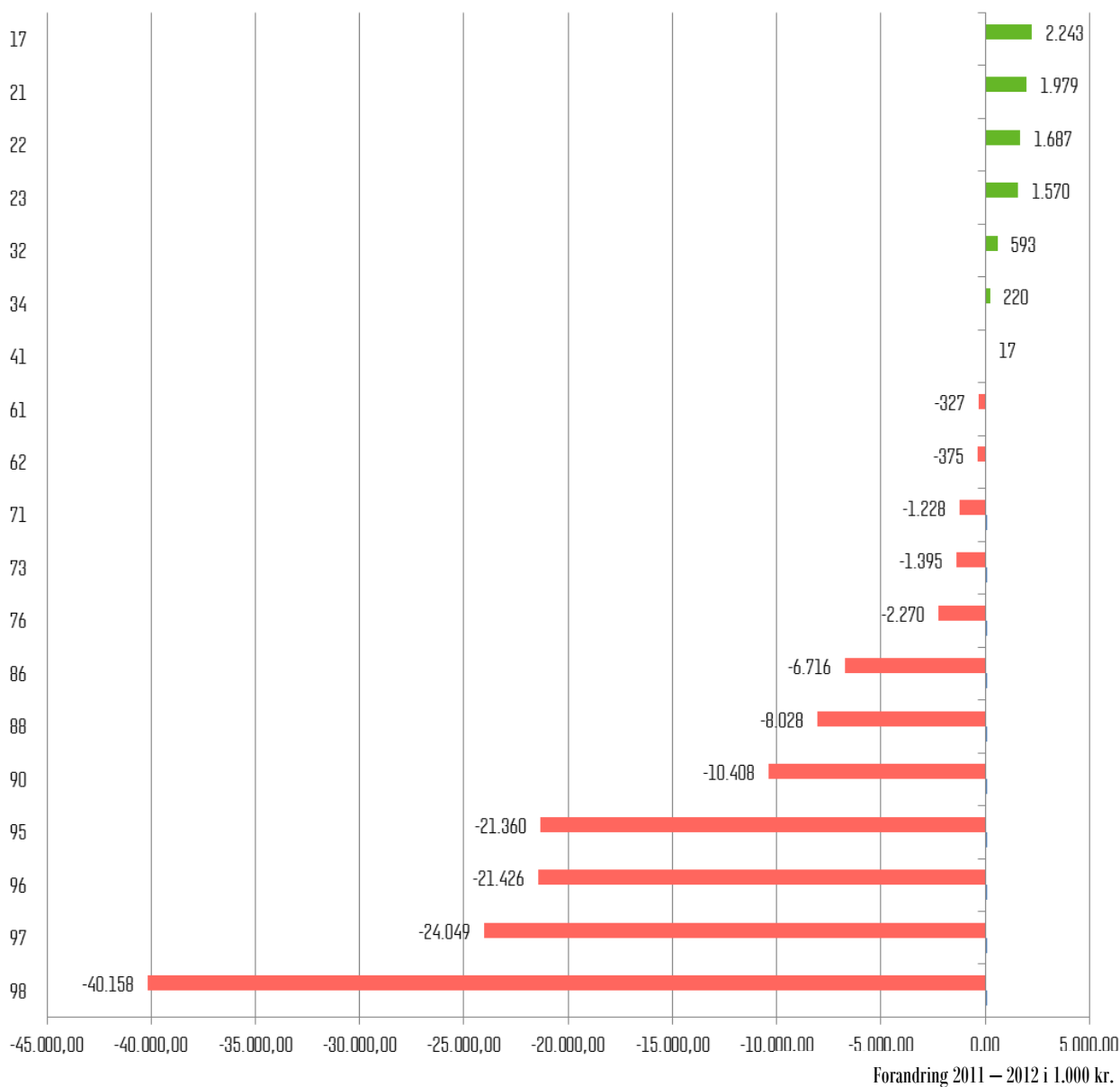
5. Overblik - Internationale hjælpeorganisationer (INT)

Udviklingen i fra 2011 til 2012
 Alle tal i 1.000 kr. (2011 priser)

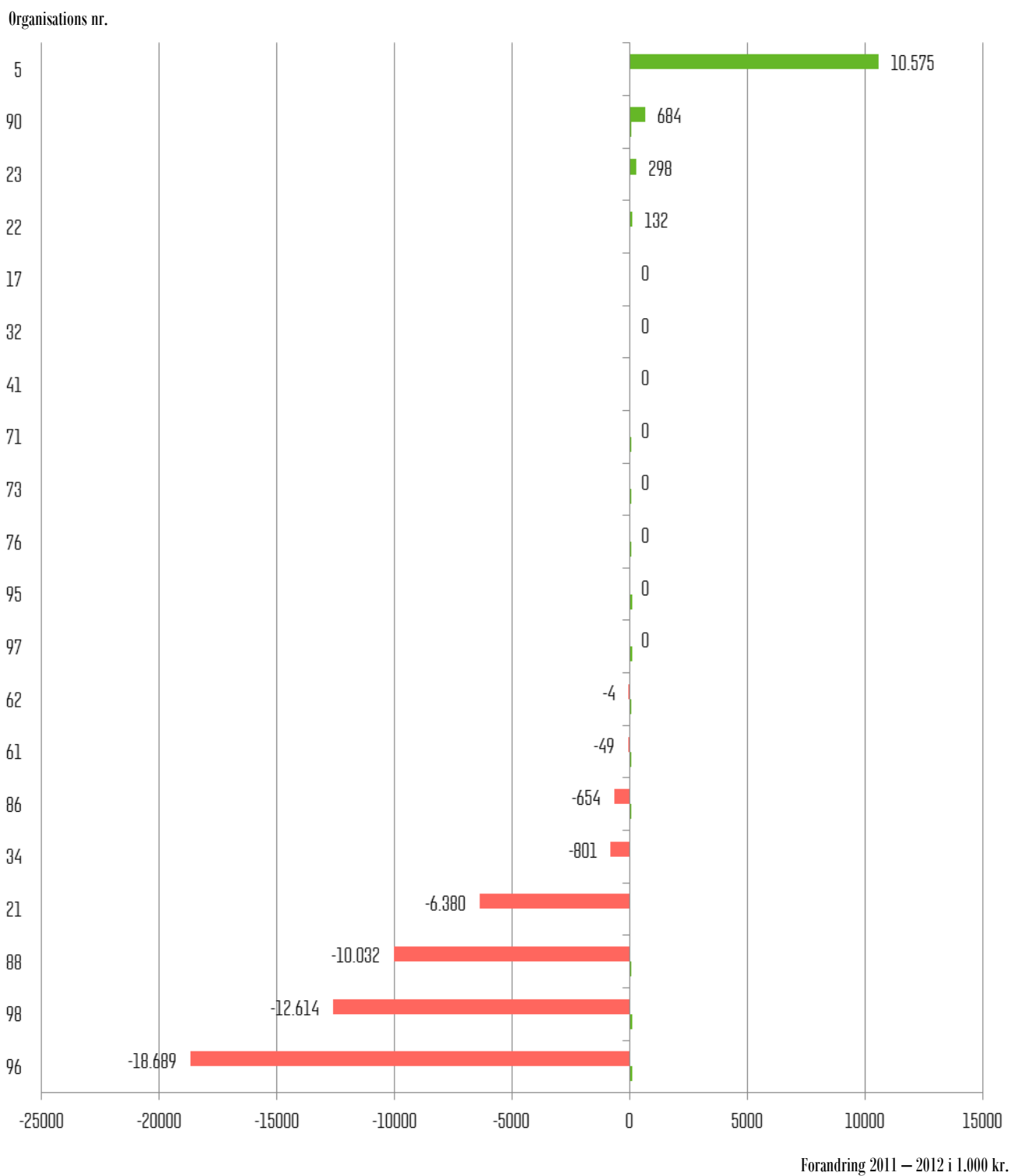
5.1 – Total (INT)



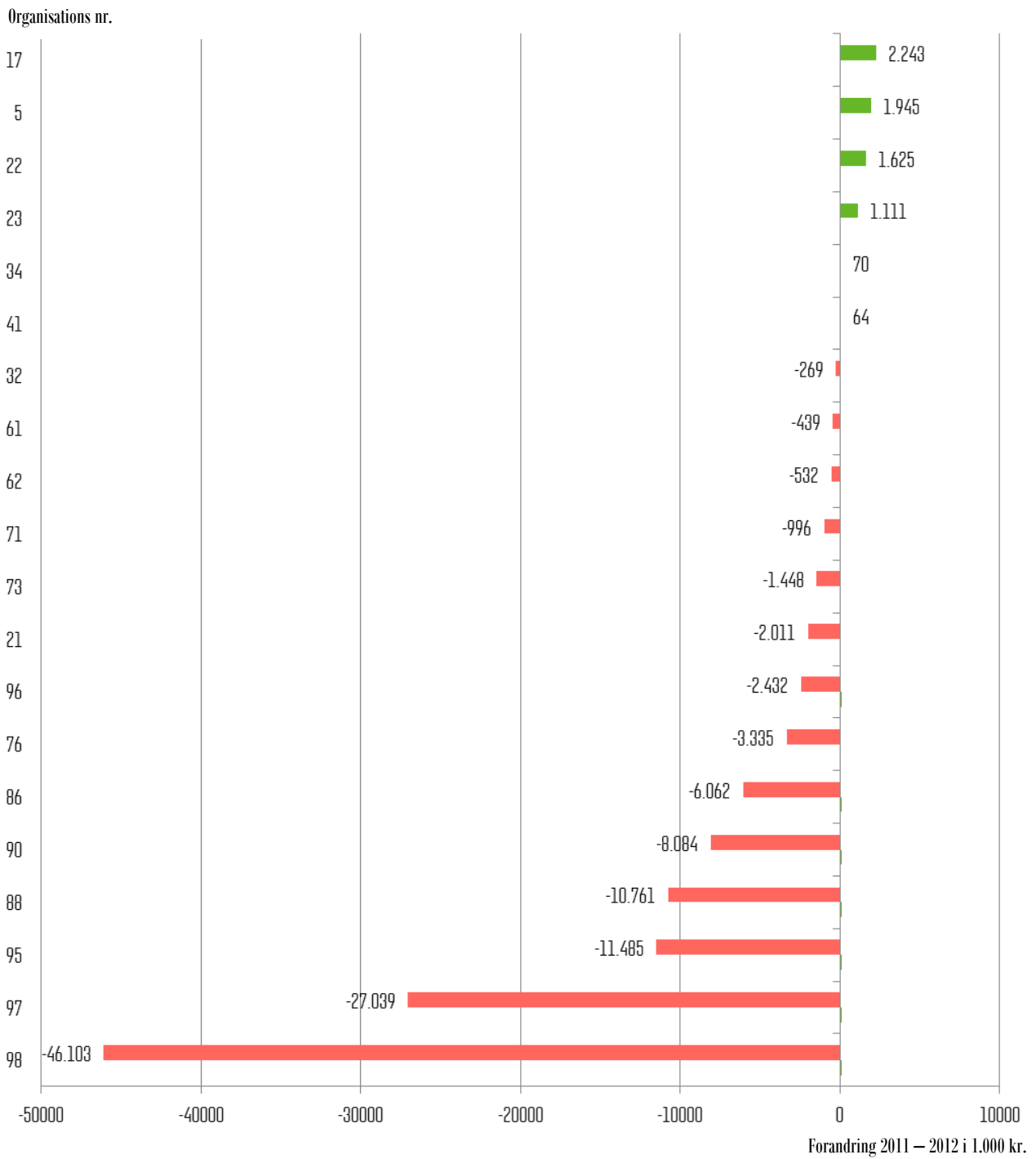
Organisations nr.



5.2 – Indsamling - Internationale hjælpeorganisationer (INT)

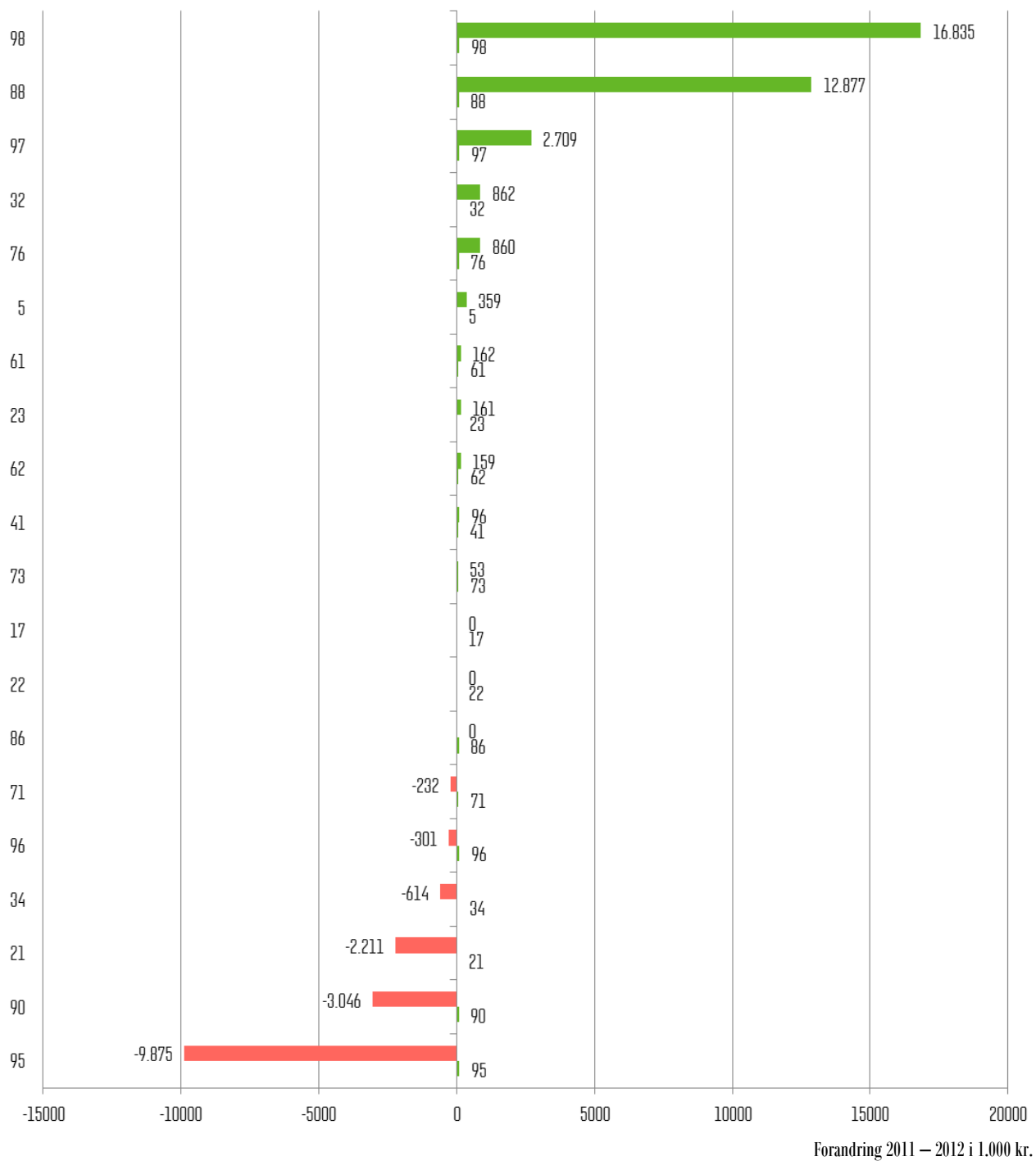


5.3 – Kontingent & bidrag- Internationale hjælpeorganisationer (INT)

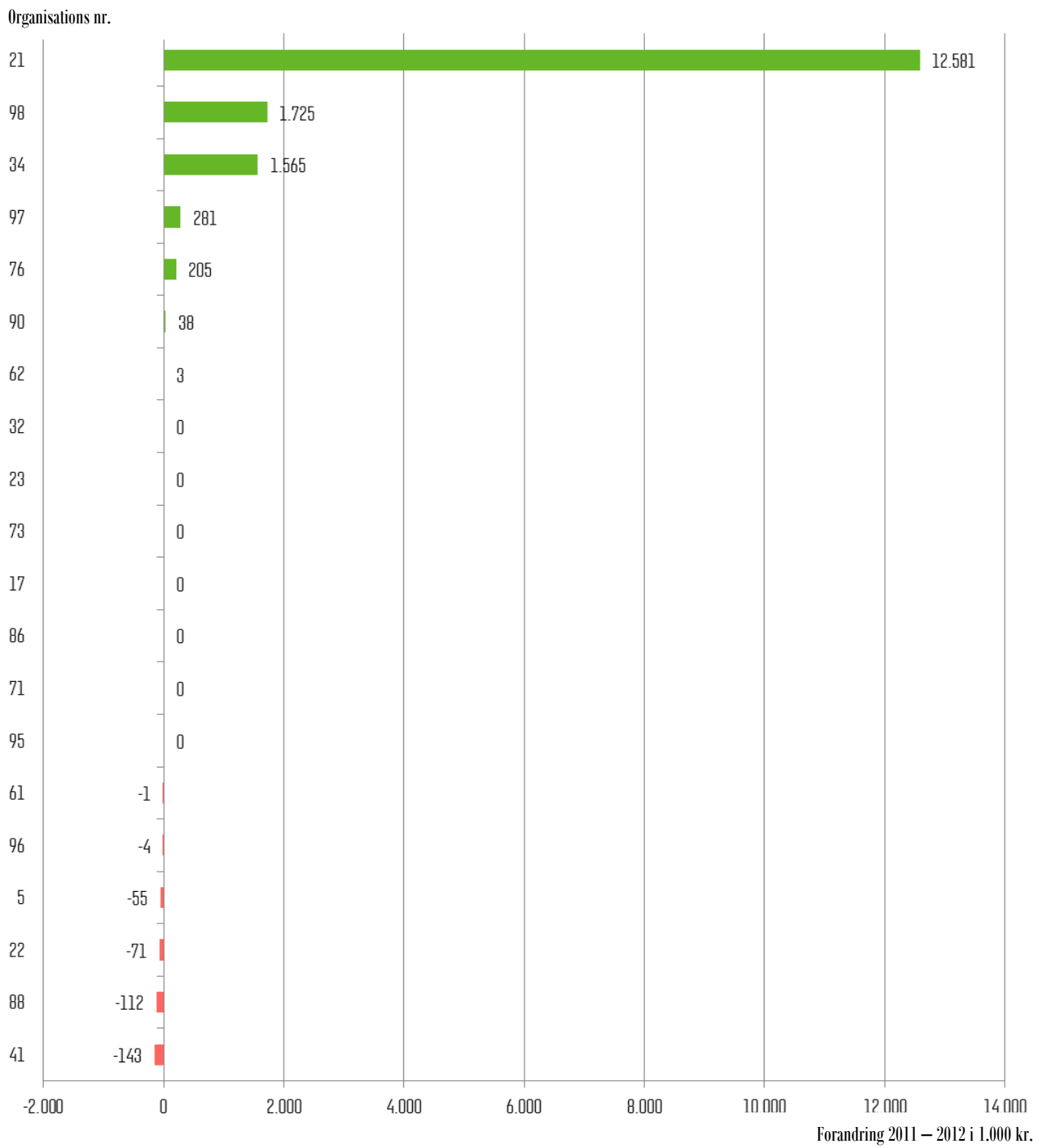


5.4 — Arv - Internationale hjælpeorganisationer (INT)

Organisations nr.



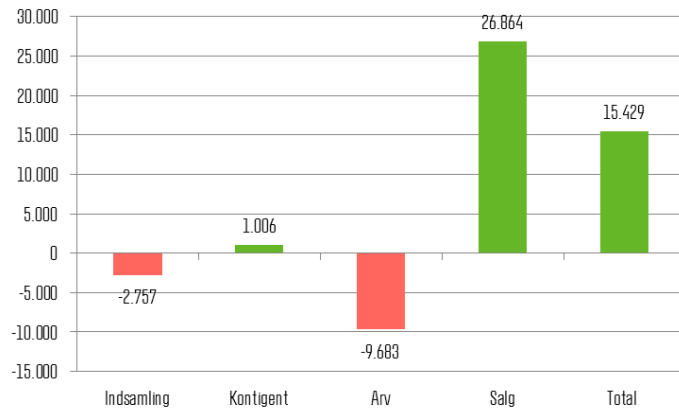
5.5 – Salg - Internationale hjælpeorganisationer (INT)



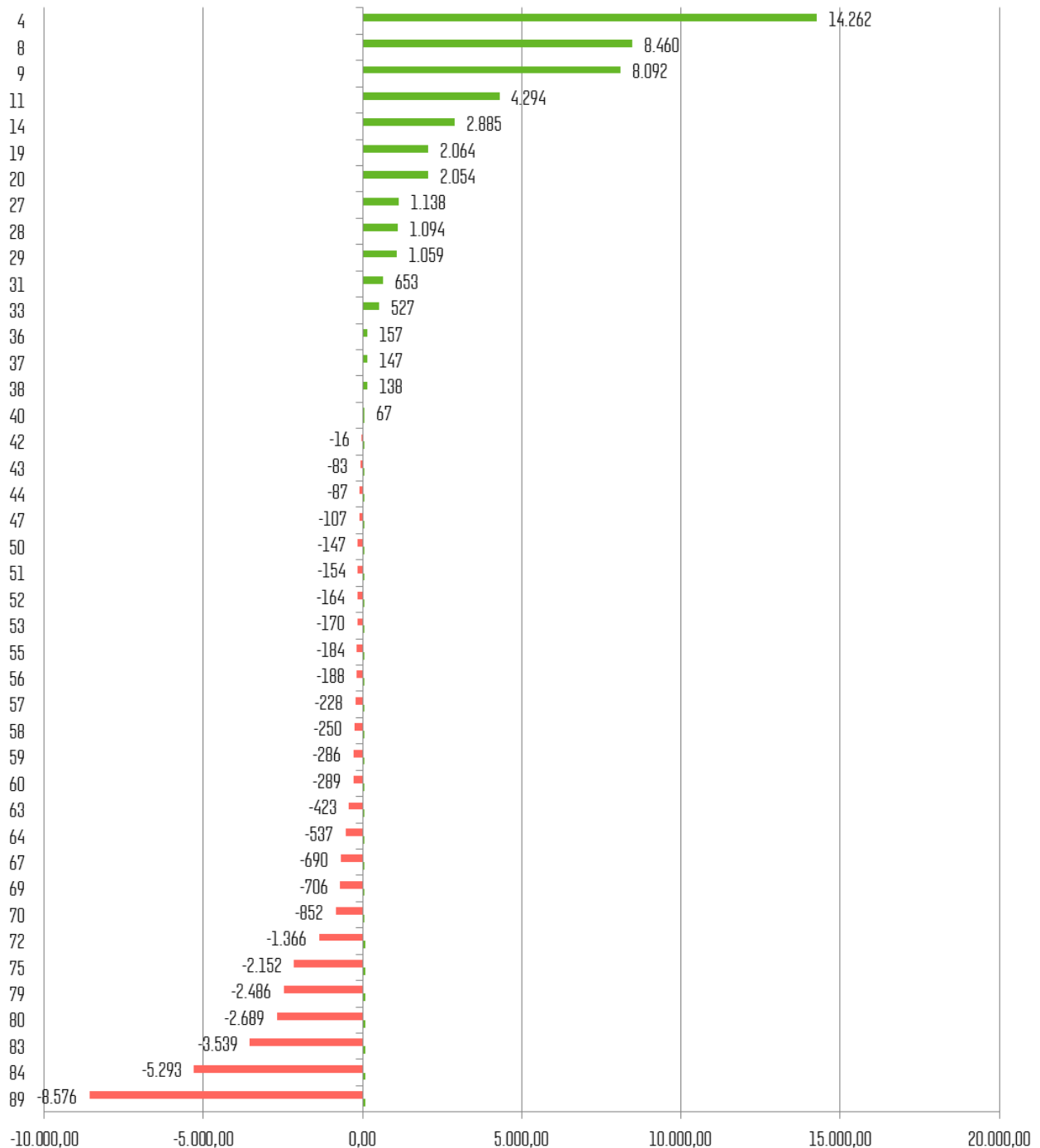
6. Kirkelige organisationer (KIR)

Udviklingen i fra 2011 til 2012
Alle tal i 1.000 kr. (2011 priser)

6.1 – Total (KIR)

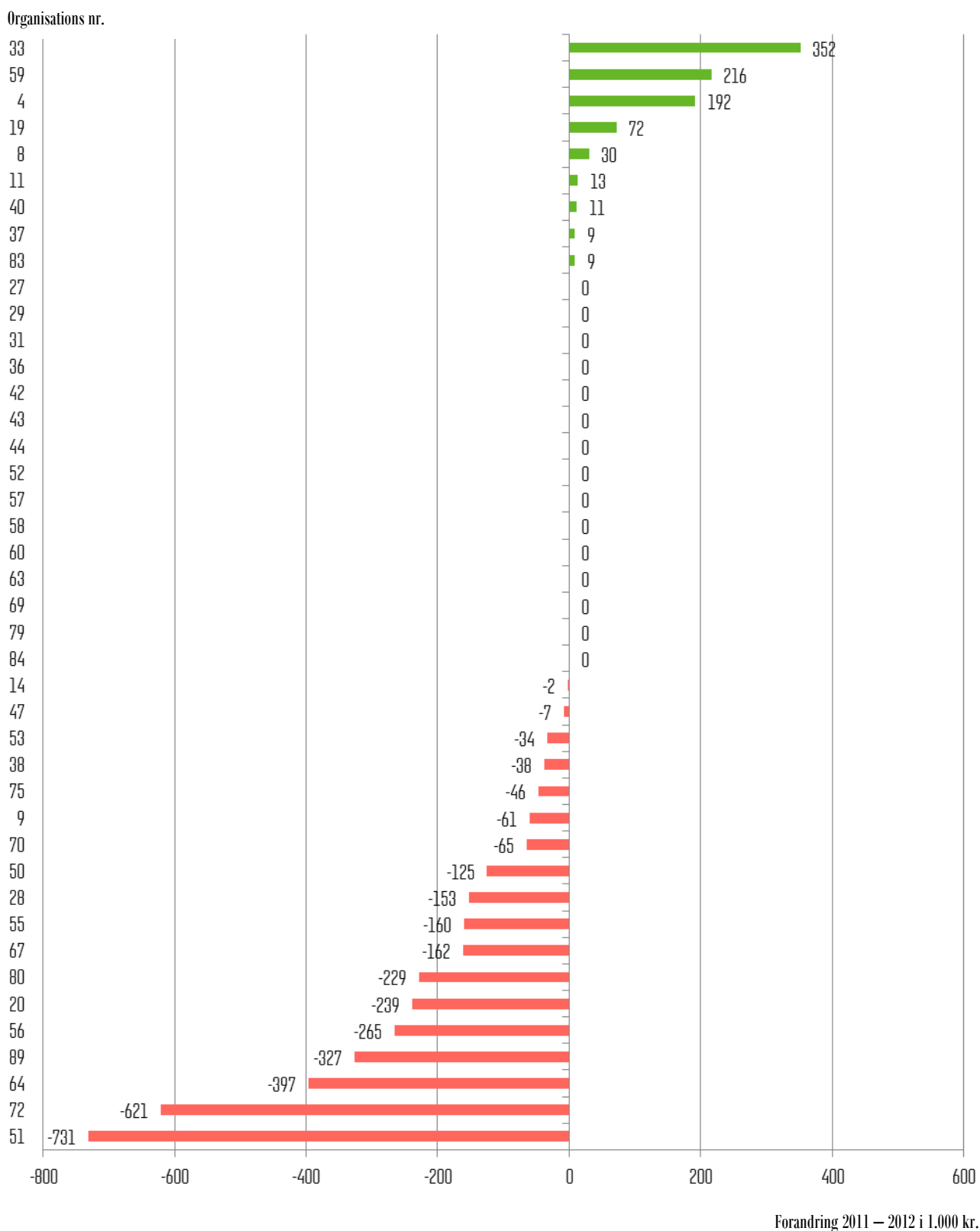


Organisations nr.

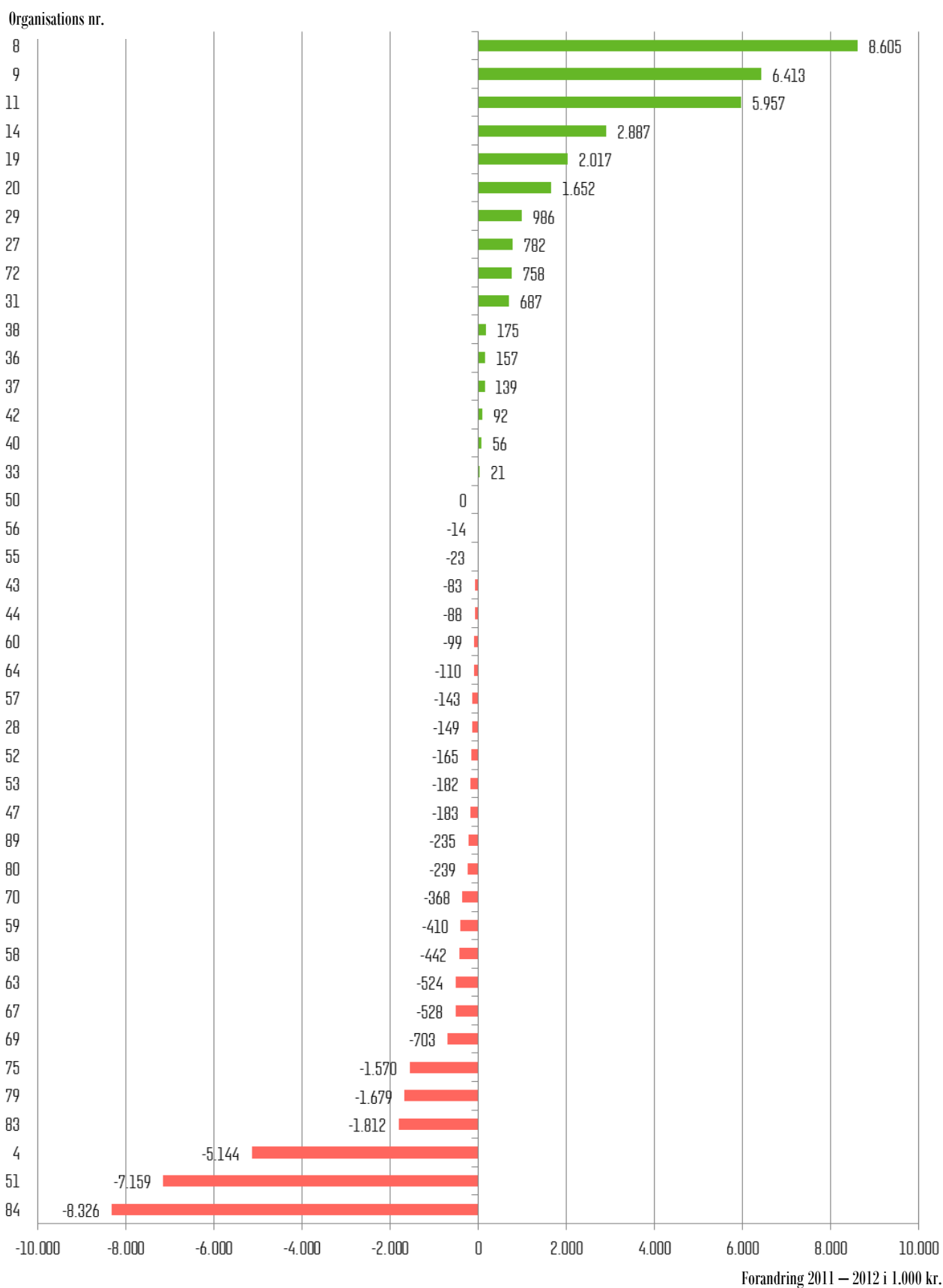


Forandring 2011 – 2012 i 1.000 kr.

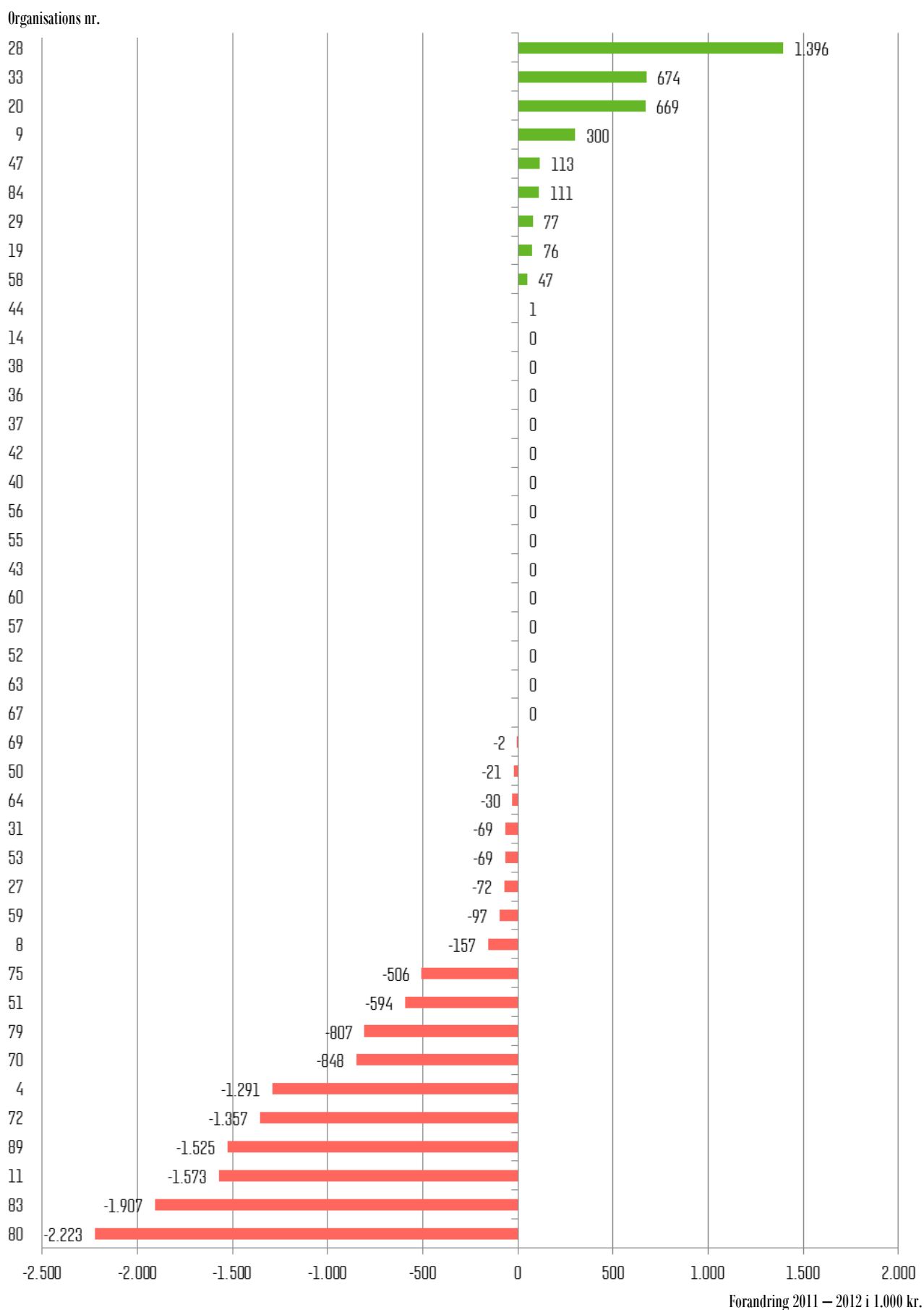
6.2 – Indsamling - Kirkelige organisationer (KIR)



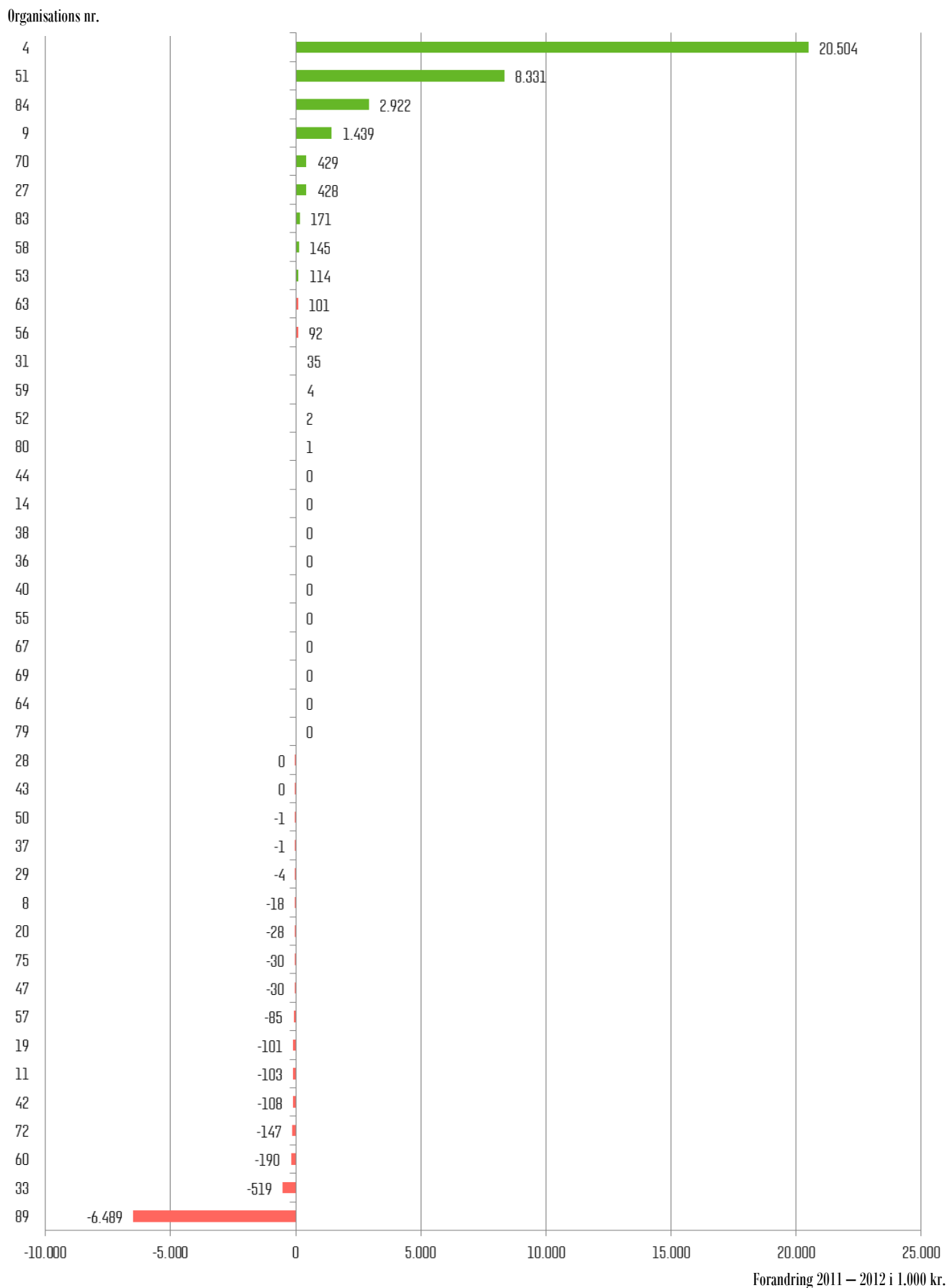
6.3 – Kontingent & bidrag - Kirkelige organisationer (KIR)



6.4 – Arv - Kirkelige organisationer (KIR)



6.5 – Salg - Kirkelige organisationer (KIR)

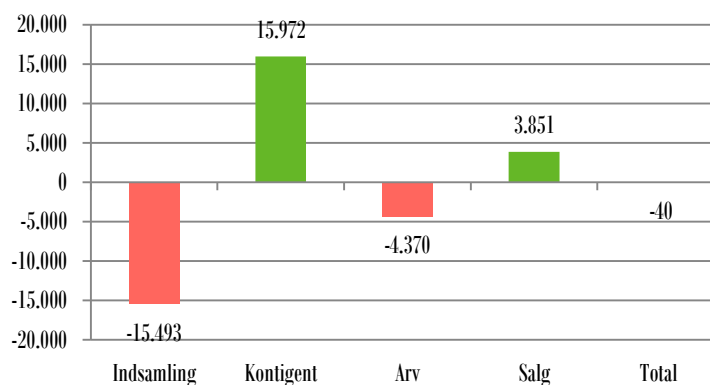


7. Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)

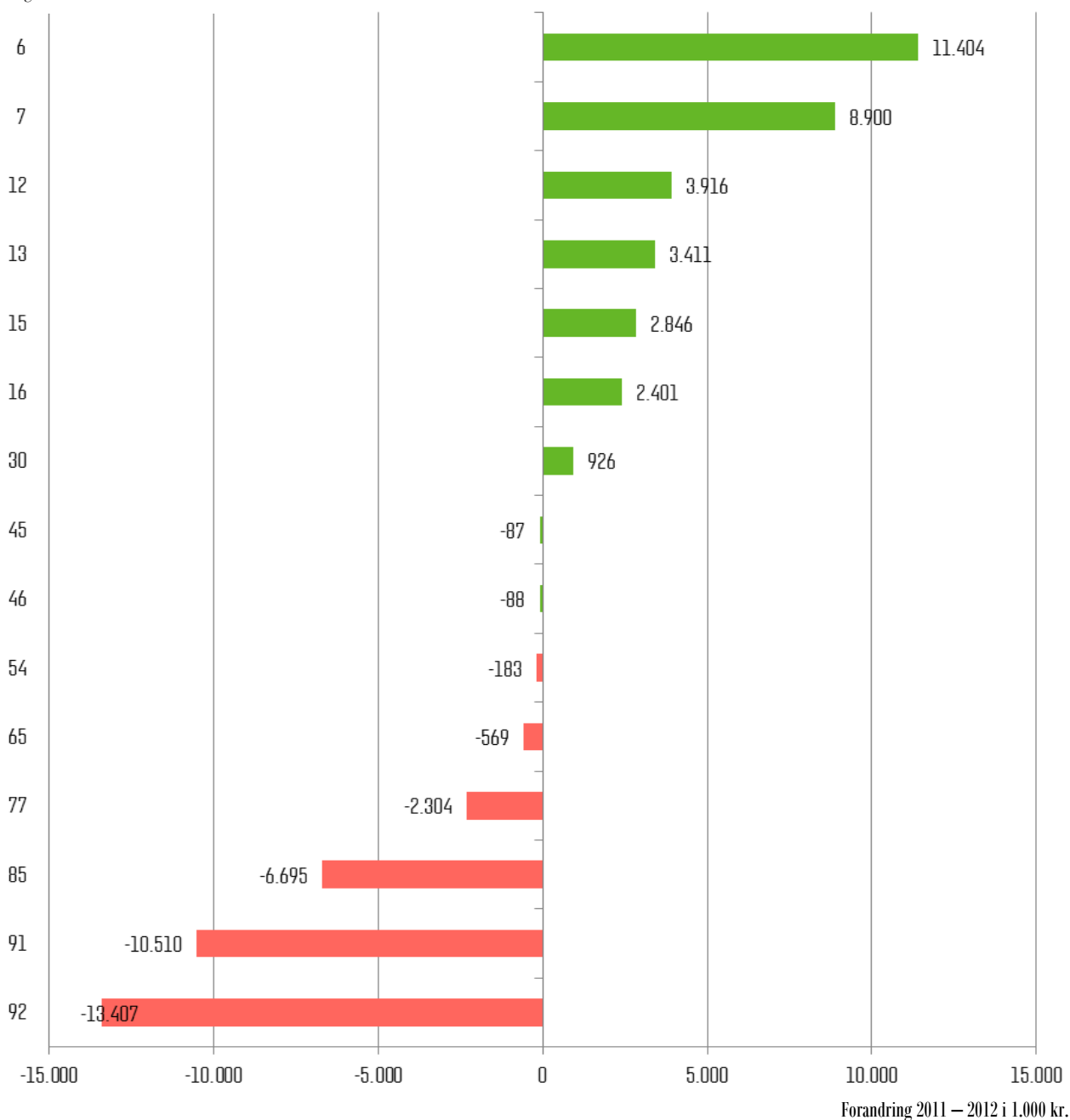
Udviklingen i fra 2011 til 2012

Alle tal i 1.000 kr. (2011 priser)

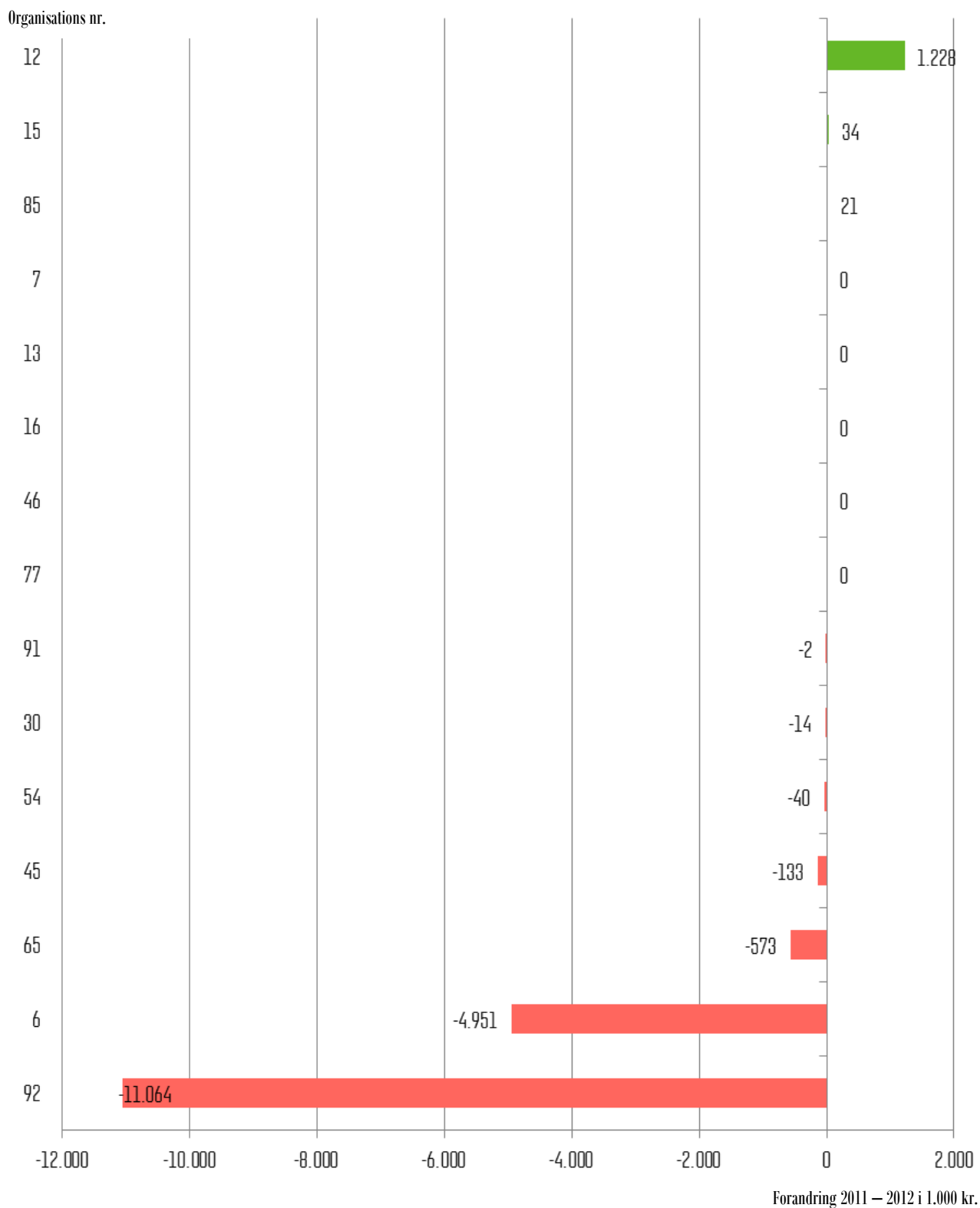
7.1 – Total (NAT)



Organisations nr.

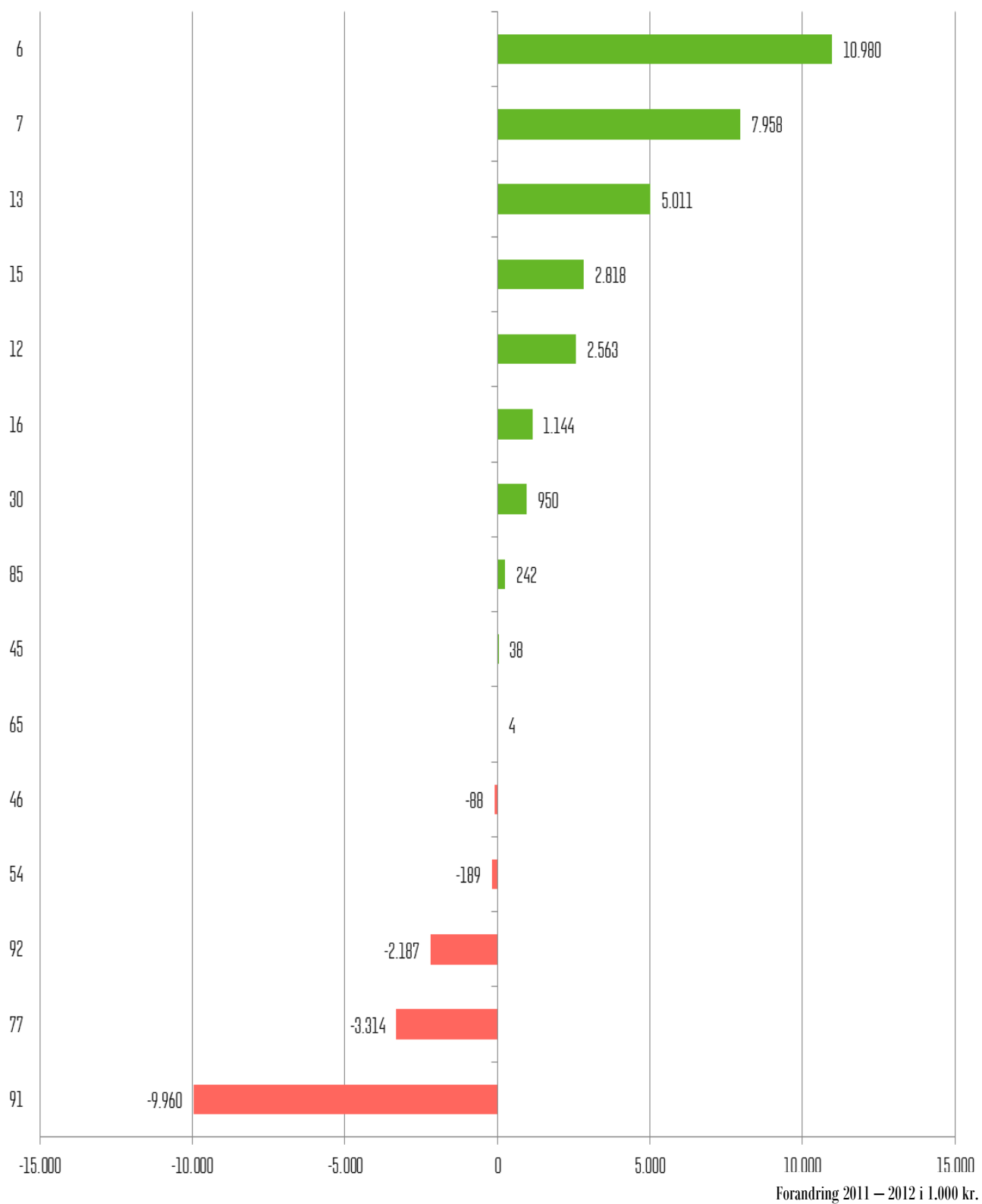


7.2 – Indsamling - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)



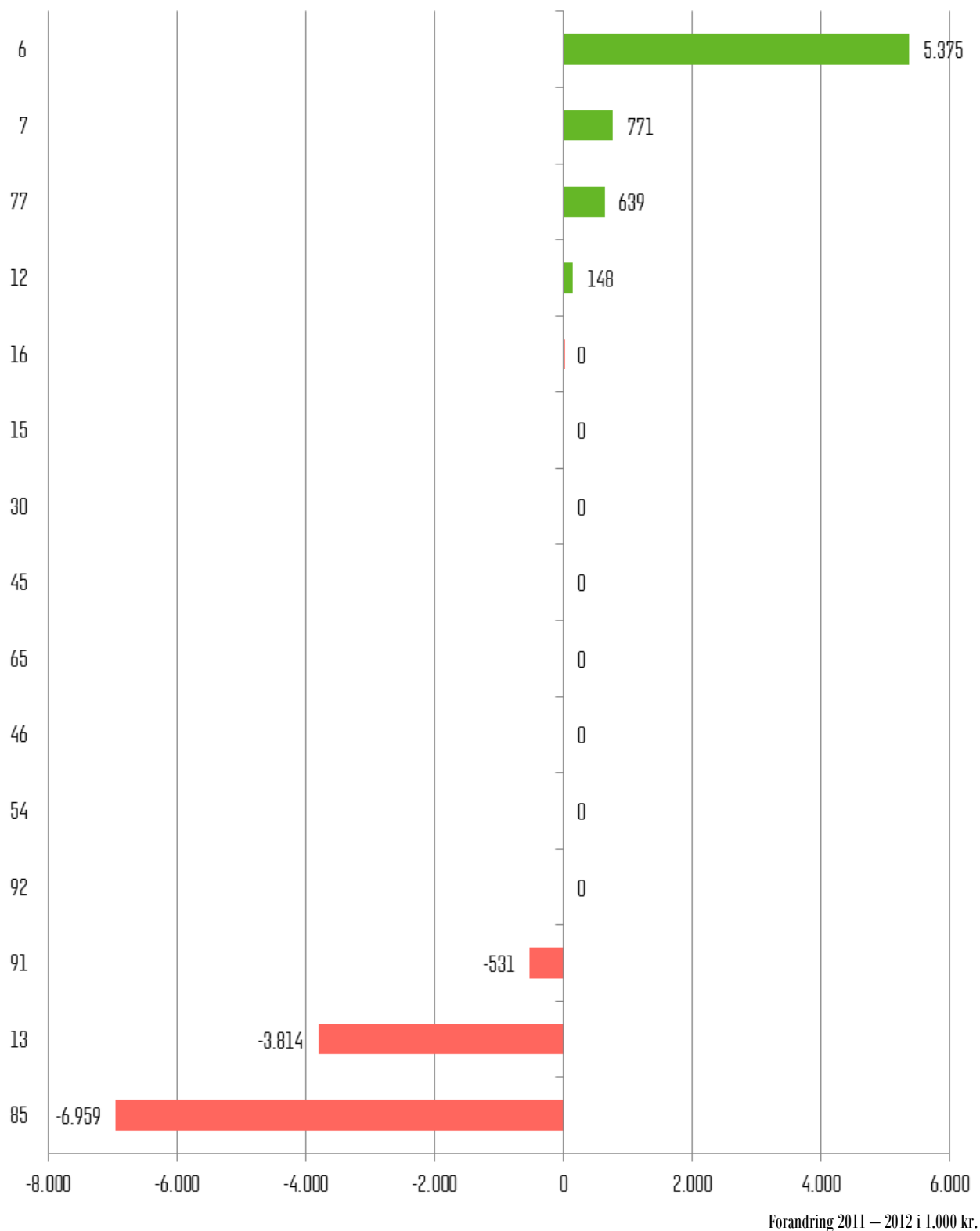
7.3 – Kontingent & bidrag - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)

Organisations nr.

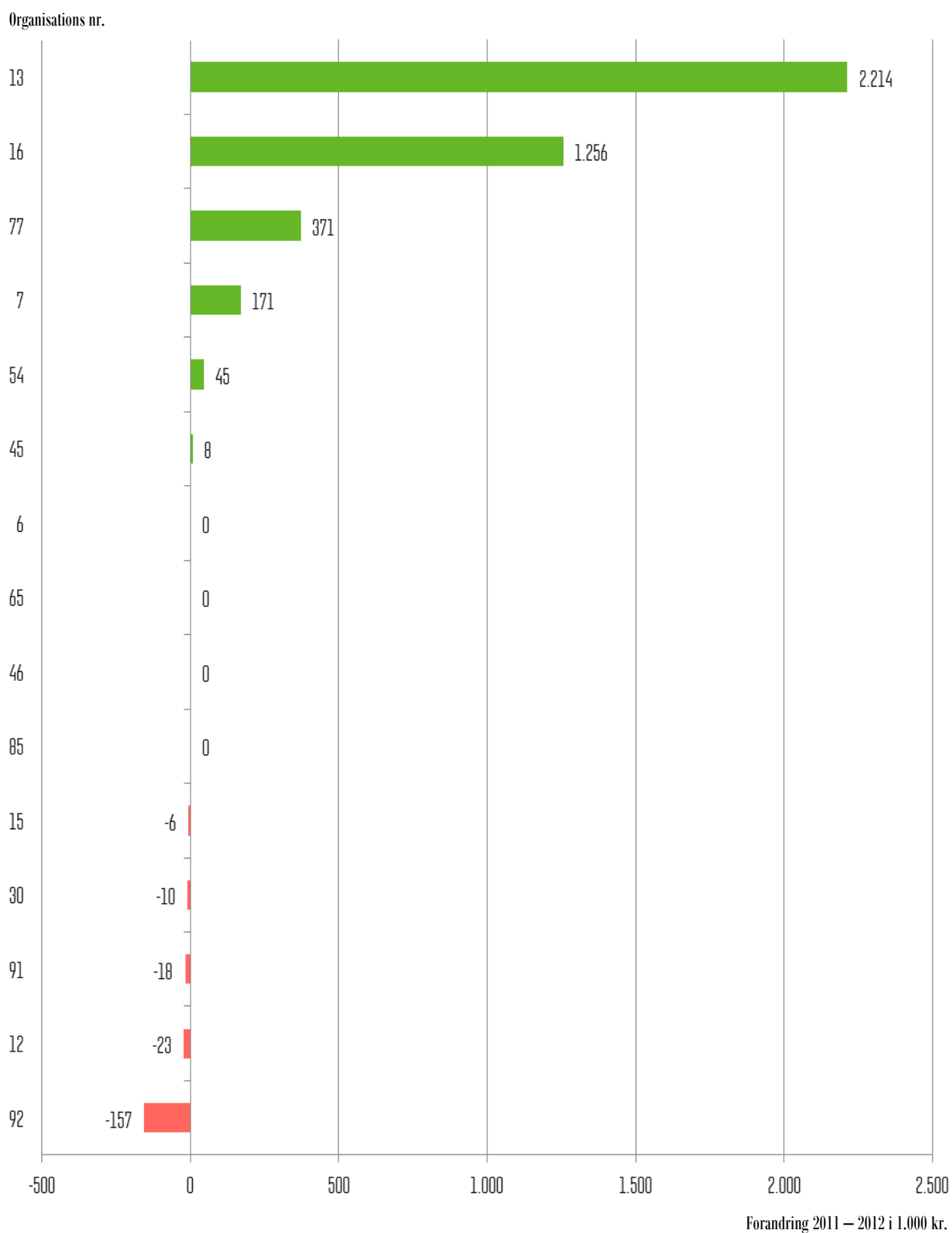


7.4 – Arv -Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)

Organisations nr.



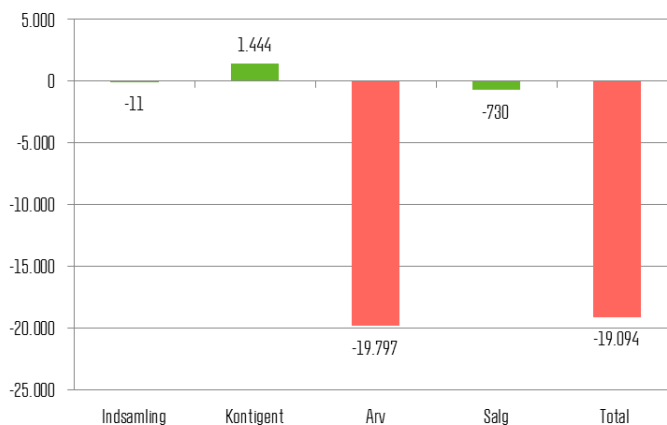
7.5 – Salg - Nationale, sociale og humanitære hjælpeorganisationer (NAT)



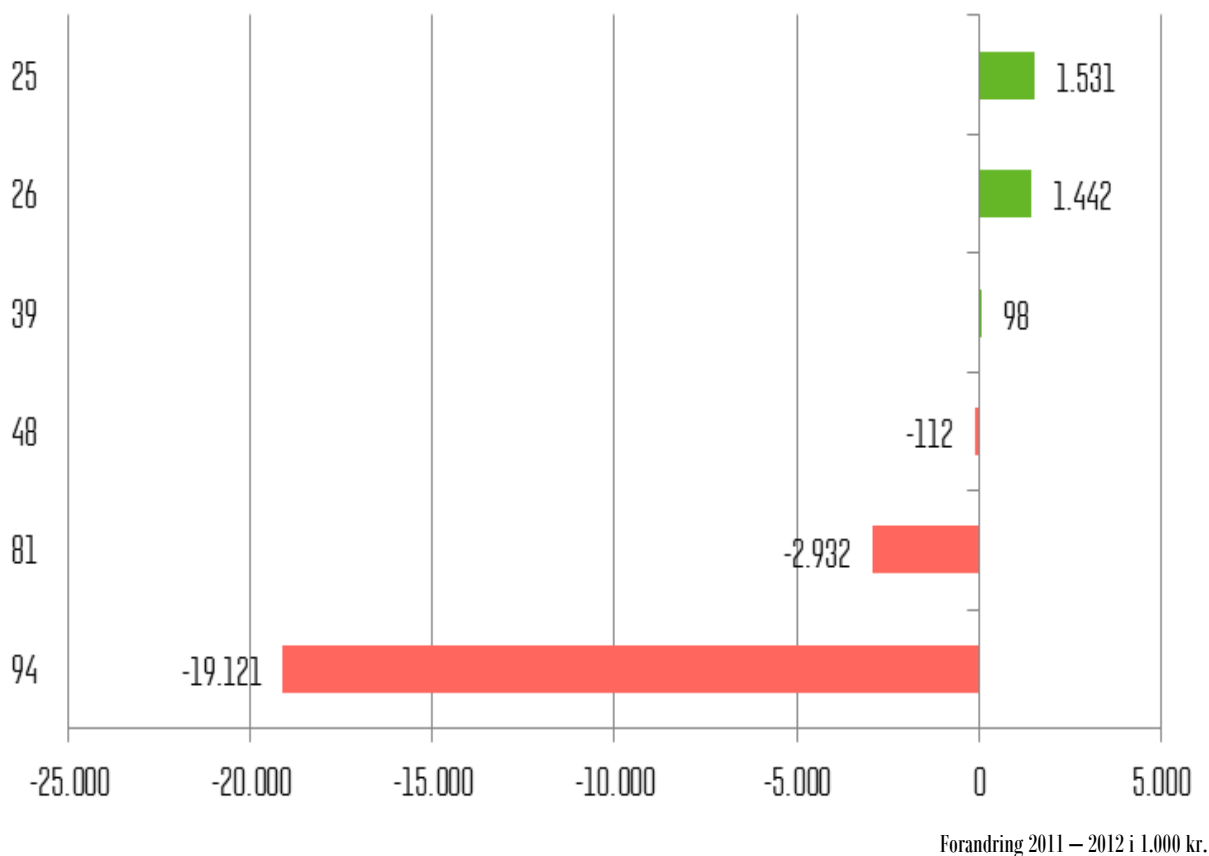
8. Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)

Udviklingen i fra 2011 til 2012
 Alle tal i 1.000 kr. (2011 priser)

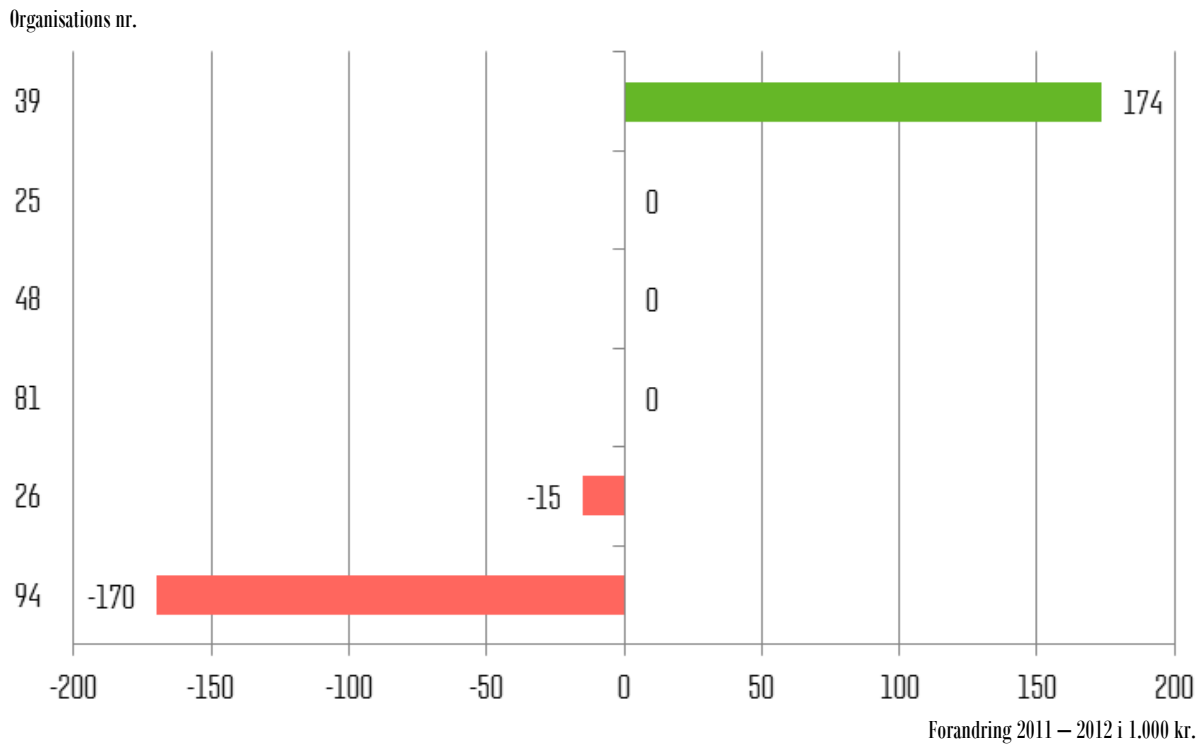
8.1 – Total (NMD)



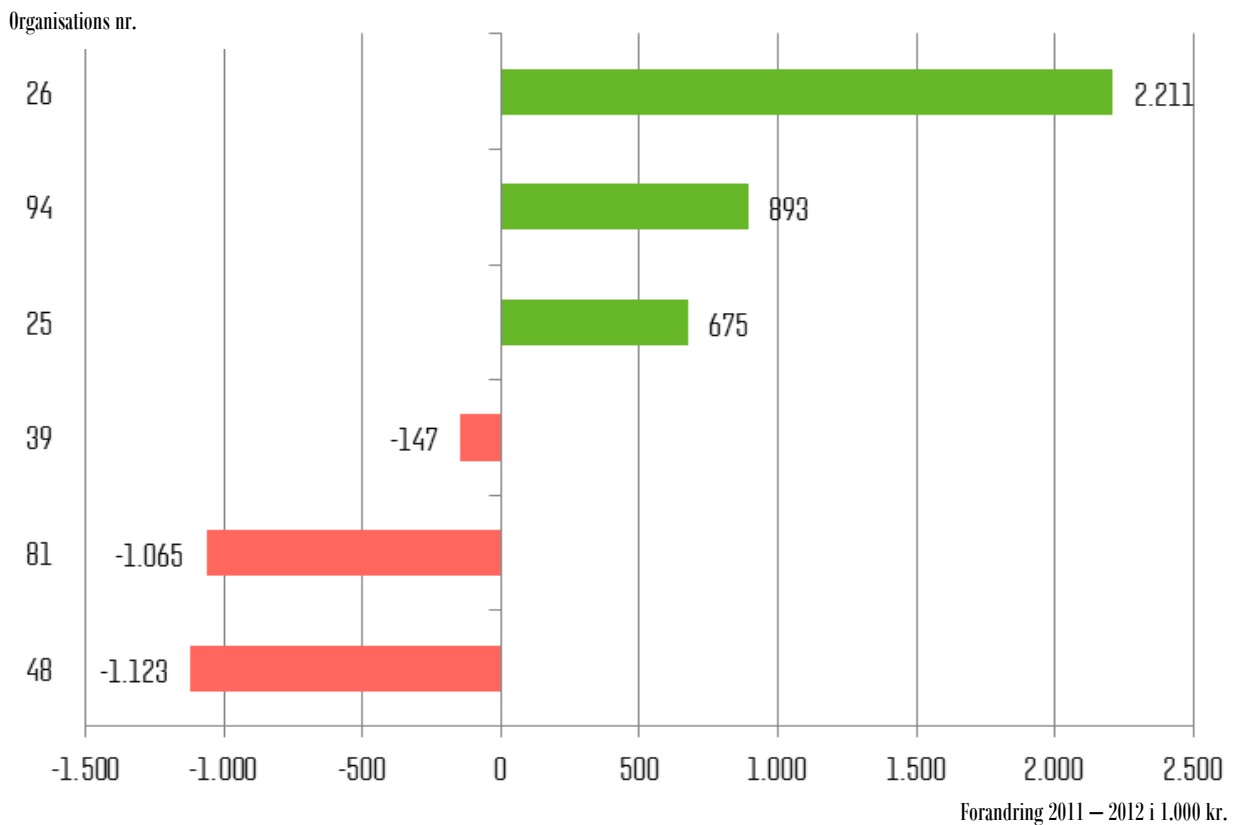
Organisations nr.



8.2 – Indsamling - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)

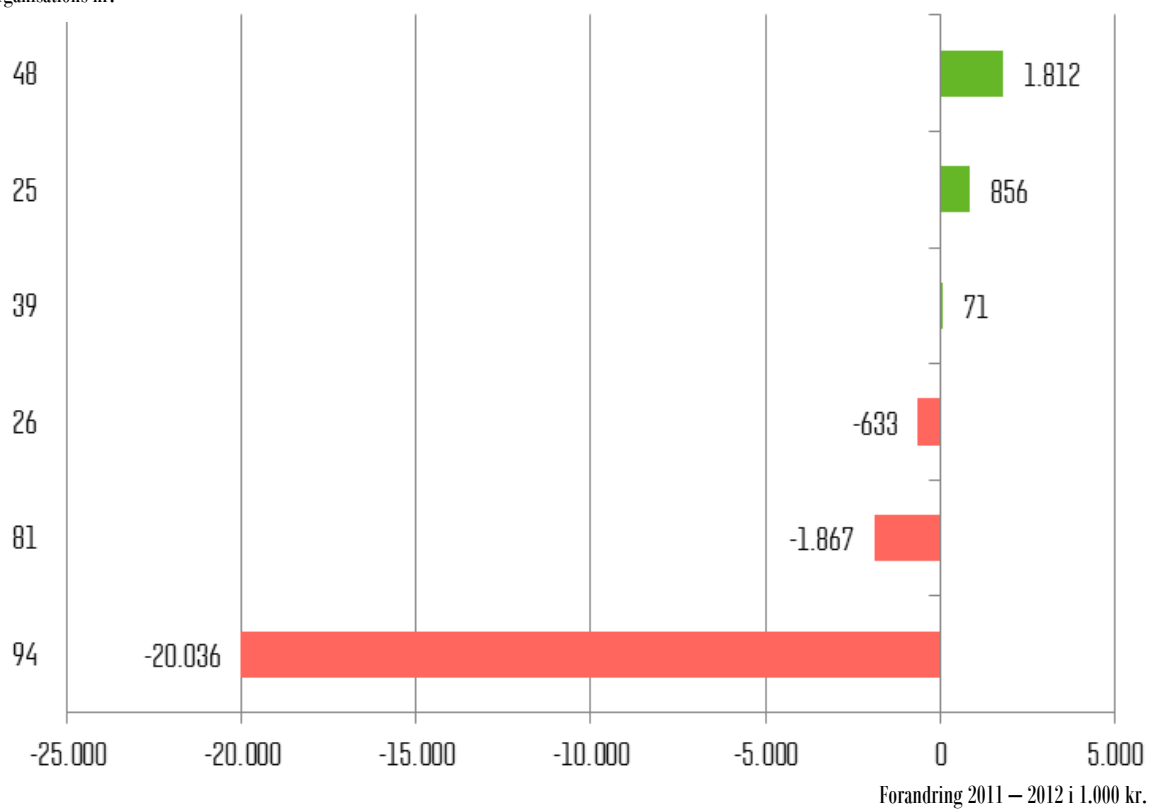


8.3 – Kontingent & bidrag - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)



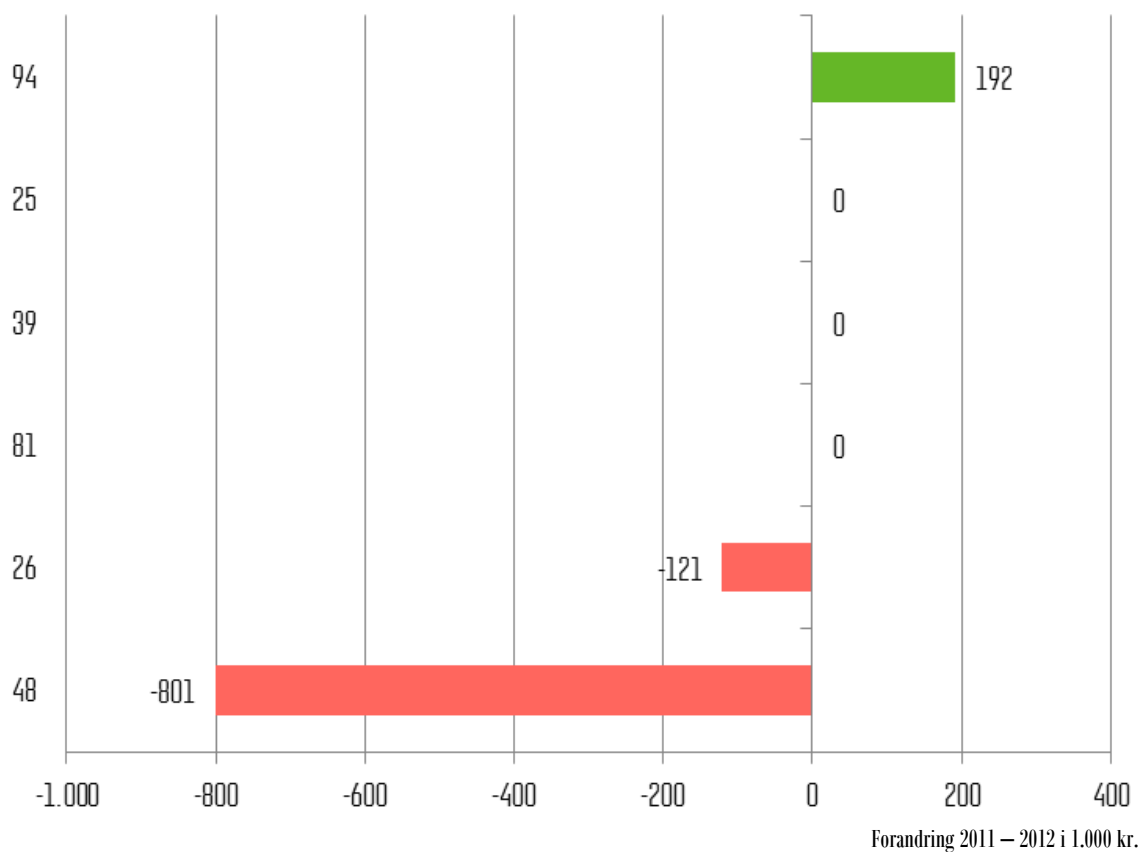
8.4 – Arv - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)

Organisations nr.



8.5 – Salg - Natur-, miljø- og dyreværnsorganisationer (NMD)

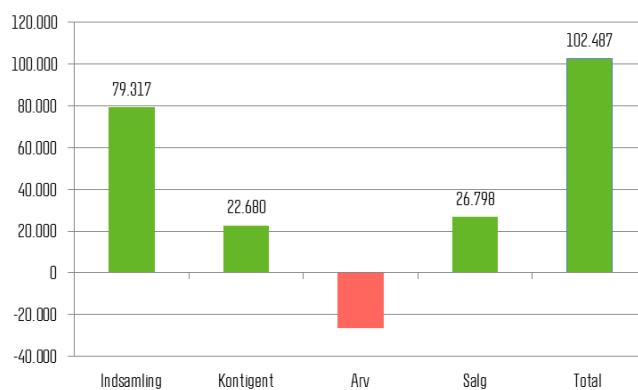
Organisations nr.



9. Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)

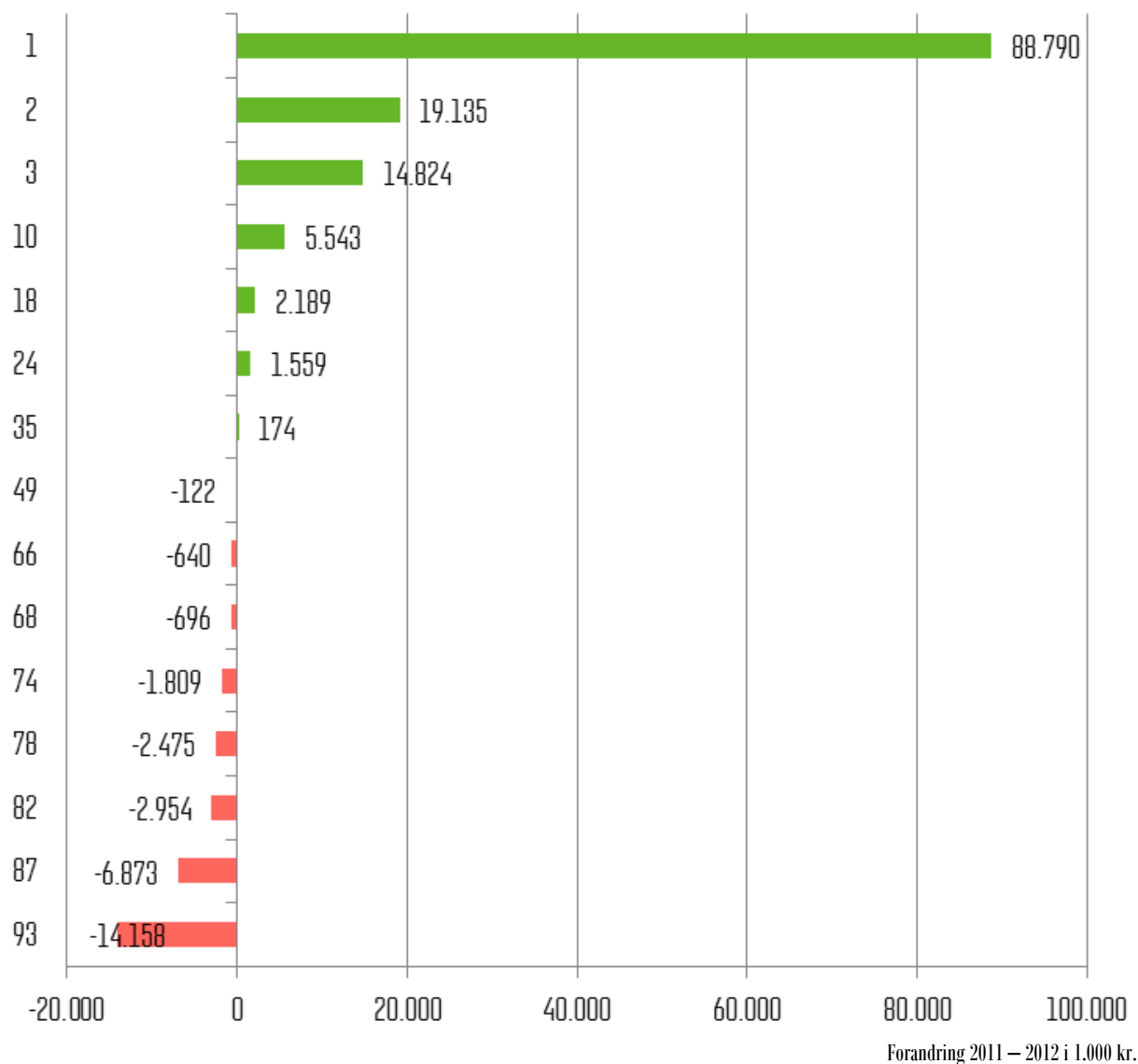
Udviklingen i fra 2011 til 2012

Alle tal i 1.000 kr. (2011 priser)

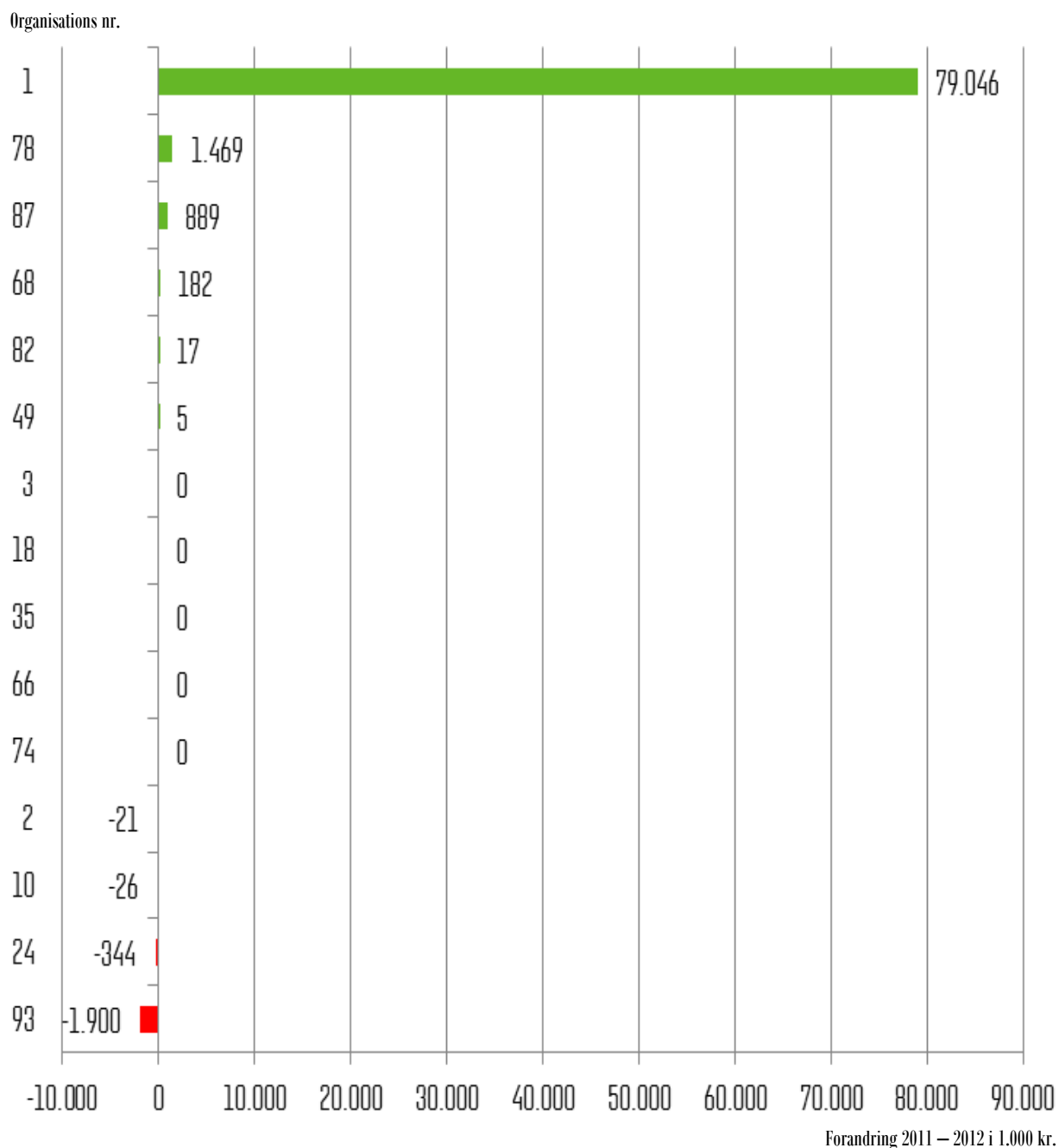


9.1 – Total (SYHA)

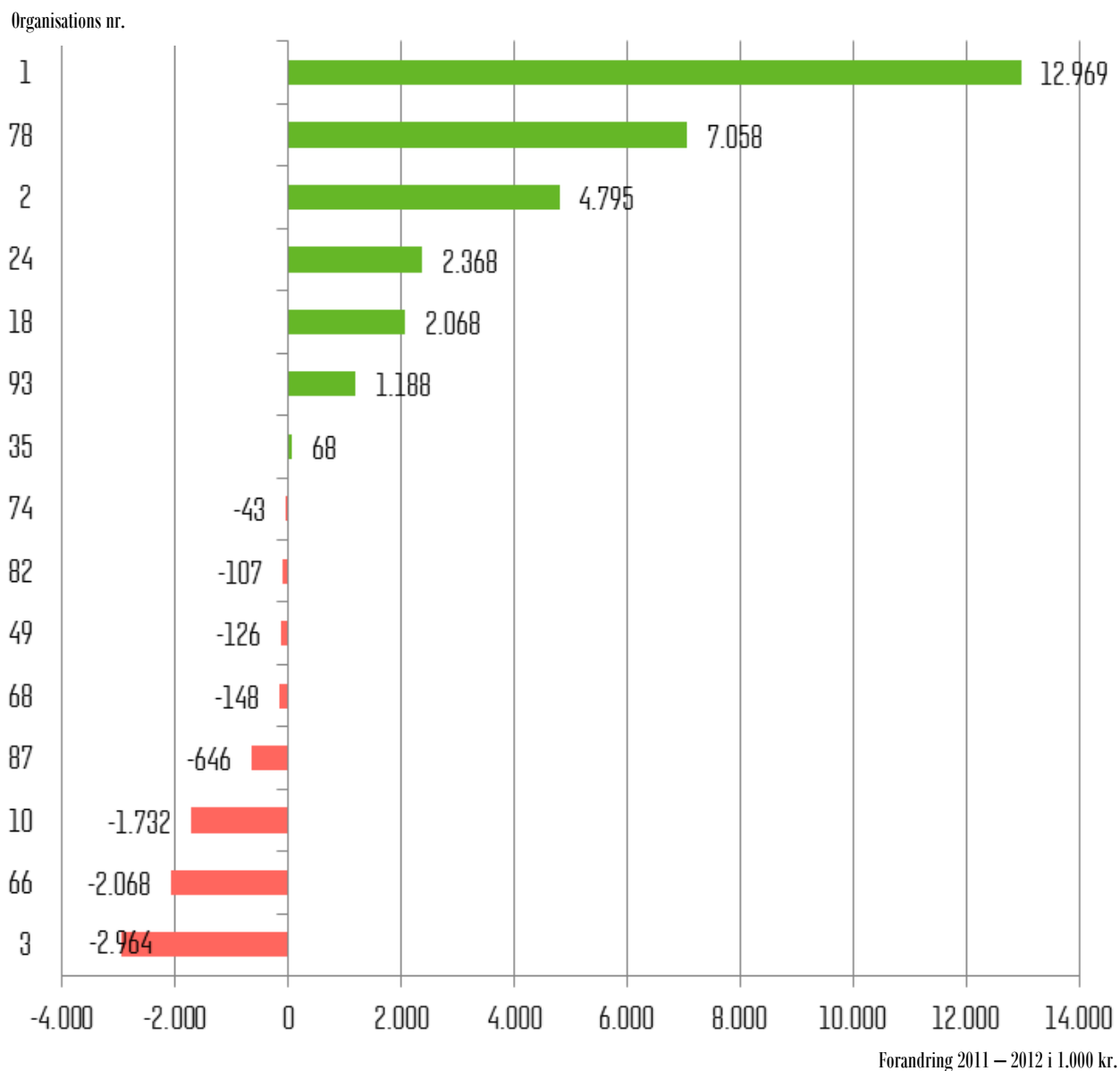
Organisations nr.



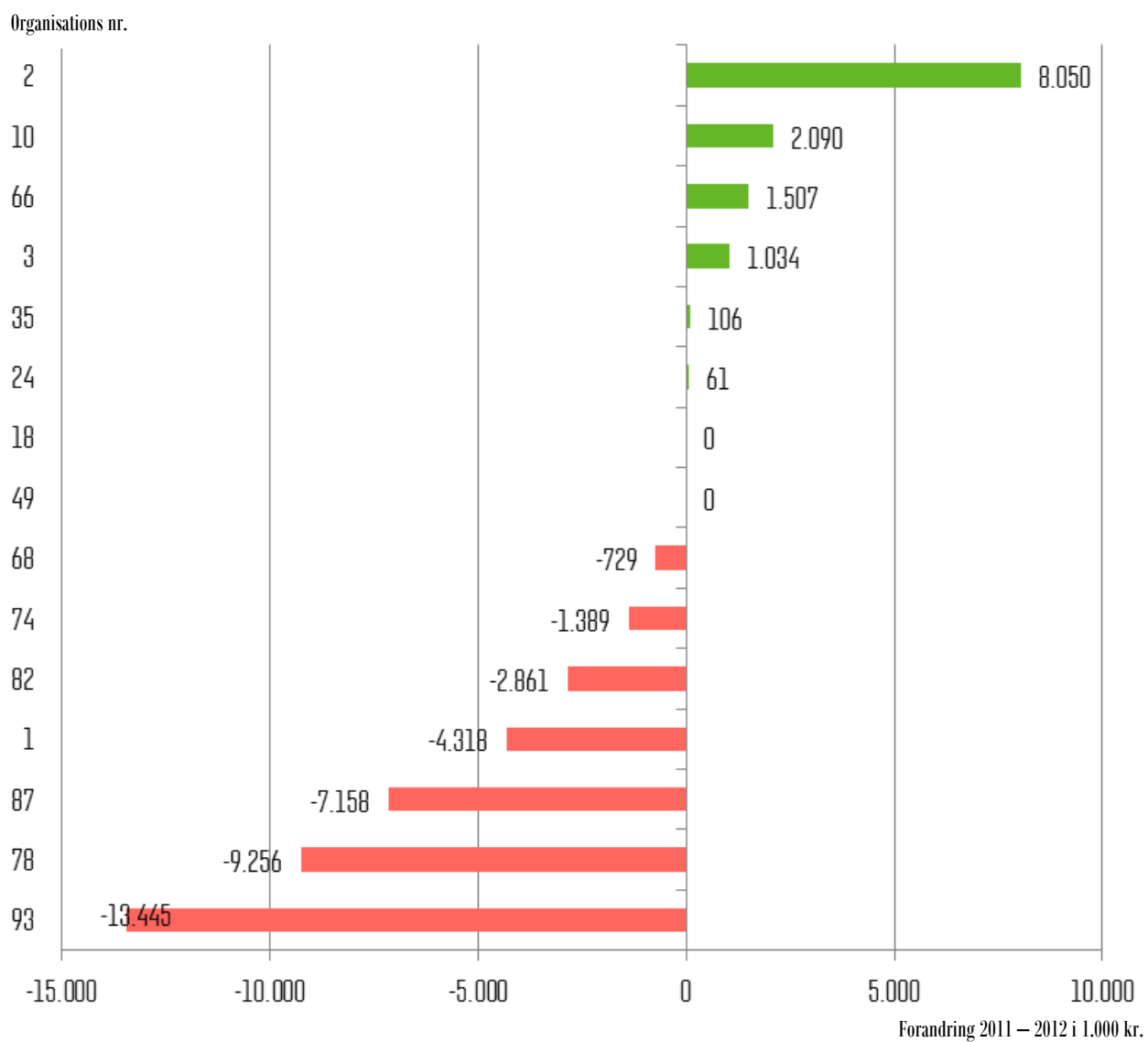
9.2 – Indsamling - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)



9.3 – Kontingent & bidrag - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)



9.4 – Arv - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)



9.4 – Salg - Sygdomsbekæmpende/handicaporganisationer (SYHA)

Organisations nr.

